



2022-2030年全面的学校安全框架

教育领域的儿童权利保护和韧性提升



Global Alliance for
Disaster Risk Reduction & Resilience
in the Education Sector

@ GADRRRES (2022)
Comprehensive School Safety Framework 2022-2030.

gadrrres.net
gadrrres@gmail.com
cc.preventionweb.net/scss
facebook.com/GAD3RES/
twitter.com/gad3res
youtube.com/channel/UCaqw1ApjLwAc_nHzNkmrkrQ

Translated into Chinese with support from (alphabetical order):
Center for Risk Governance and Emergency Management, Shandong University
Hebei Provincial Department of Education
Hong Kong Red Cross (Branch of the Red Cross Society of China)
Innovation Center for Risk Governance, Beijing Normal University
Jinan Pingyin Teachers Training College
One Foundation
Plan International Inc. Shaanxi Representative Office
Research Center for Education Legislation and Standards, China's National Institute of Education Sciences
Save the Children International (UK) Beijing Representative Office
Sichuan Ping An Homestead
Zhangjiakou Municipal Education Bureau (Hebei Province)

Cover photo:
© 联合国儿童基金会驻中国办事处



© 国际救助儿童会(英国)北京代表处

2022-2030年全面的学校安全框架

教育领域的儿童权利保护和韧性提升

2022-2030年全面的学校安全框架(Comprehensive School Safety Framework, 以下简称“框架”)支持教育领域的政策制定者、规划人员、学校管理者及其合作伙伴促进教育领域对儿童的权利保护、可持续发展和韧性提升。针对教育和儿童保护领域的所有相关人员、体系和项目,本框架提供了全面的韧性提升和安全管理方法,涵盖全灾种与全风险。框架为在教育领域提升入学率、把控教育质量及制定管理战略提供支持。

越来越多的证据表明全球范围内气候危机与其他新兴风险(如COVID-19新冠感染疫情、新的冲突动态)的持续增加对全球教育领域都产生了影响。本次对框架的修订正是基于这样的背景(见附件1:背景)。全面的学校安全框架也试图反映出,对上述风险及其相互关联性的认识和理解提高已导致教育领域的规划过程和资源分配发生了重要调整。

教育领域减灾和韧性全球联盟及其在亚太地区、拉丁美洲及加勒比地区的区域分支机构领导了对本次框架修订进行的全球研讨。

全面的学校安全框架最初于2012年制定,于2016年进行了修订,从而与三个“后2015”议程(《2030年可持续发展议程》、《巴黎协定》和《仙台框架》)保持一致。该框架得到了教育领域减灾和韧性全球联盟以及2015年至2017年期间加入“全球安全学校倡议”的60多个国家的支持。¹

全面的学校安全框架概述了减轻教育系统安全风险和建设韧性所需的全面的方法,其中包含“全社会”和“全灾种”的方法(见附件3:实用行动模型及附件4:全灾种与全风险)。从研究和经验可知,儿童和青年全方位参与未来规划意义重大。²就识别儿童公平获取安全、持续和优质教育的障碍并找到可持续的解决办法而言,儿童和青年参与是最适合的方式。教育领域的相关责任主体仍面临多灾种的复合影响,包括自然和技术威胁、气候变化、流行病和大流行病(如COVID-19新冠感染疫情)、暴力、冲突和日常威胁。这些将对儿童和社会的发展造成永久性影响。由于性别、残障和社会不平等,不同人群受到这些风险的影响不尽相同。现在,我们必须立刻行动起来。



© 国际救助儿童会(英国)北京代表处

与主要全球框架的联系

学校安全是推进可持续发展、减灾和韧性建设、气候行动、冲突和暴力预防以及人道主义响应等目标的核心。本框架与以下框架保持一致：

- [《儿童权利公约\(1989\)》](#)³
- [《2015-2030年可持续发展目标》](#)⁴ (见附件5:全面的学校安全框架和可持续发展目标)
- [《2015-2030年仙台减少灾害风险框架》](#)⁵ (见附件6:全面的学校安全框架和2015-2030年仙台减少灾害风险框架)
- [《巴黎协定》](#)⁶
- [《2030年可持续发展教育》](#)⁷
- [《INSPIRE: 消除针对儿童的暴力行为的七项策略》](#)⁸
- [《安全学校宣言》](#)⁹ (在武装冲突中保护教育)
- [《跨机构危境教育网络的最低教育标准:预防、应对、恢复》](#)¹⁰
- [《人道主义行动造福儿童的核心承诺》](#)¹¹
- [《人道主义行动中儿童保护的最低标准》](#)¹²
- [《灾害健康风险管理框架》](#)¹³
- [《关于促进国际了解、合作与和平的教育的建议》](#)¹⁴

全面的学校安全框架

2022-2030年全面的学校安全框架旨在为相关责任方及其合作伙伴提供策略指导,追求惠及所有人的安全、公平和连续的优质教育机会,从而保护其生存和发展的基本权利。

全面的学校安全的总目标

全面的学校安全的总目标遵循参与式的风险指引型方法,使得:

- 1.学习者、教职工在学校或学习场所得得到保护,免受暴力和伤害。
- 2.相关方制定完善的连续性教育⁵¹及保护计划,减少各类冲击、压力、致灾因子和意外威胁对教育的影响。
- 3.学习者和责任主体的知识和技能获得提升,以减少风险、提升韧性并促进可持续发展。

预期产出

- 1.让所有儿童¹⁵和教职工在学校及往返学校途中更加安全。
- 2.强化教育系统抵御全灾种的韧性:
 - 建立支持性的体系和政策,包括商定一致的原则、优先领域、责任归属和各层面的行动。
 - 保障教育领域的投资,并且让学校设施变得更安全、更环保;¹⁶
 - 制定学校安全和教育连续性管理程序;
 - 推广减灾及韧性教育;
 - 支持教师并强化其能力,使全面的学校安全在学校层面得以推进。
- 3.识别并消除脆弱性较高的学习者因年龄、性别、残障、数字鸿沟和社会排斥(如种族、语言和文化多样性,以及移民和难民)而面临的教育障碍。
- 4.强化跨部门合作和三重纽带(人道援助、发展与和平建设)¹⁷。

结构

全面的学校安全框架有四个关键组成部分,包括跨领域主题基础和三个相互交叉的支柱。每个组成部分都有对应的适用范围、行为主体、职责和构建策略。



基础:
支持性体系和政策



支柱 1:
更安全的学习设施



支柱 2:
学校安全与教育连续性管理



支柱 3:
减灾及韧性教育



全面的学校安全框架



•可持续发展目标 •仙台减少灾害风险框架 •巴黎协定 •消除针对儿童的暴力的“安全学习” •安全学校宣言

详细阐述、本土化和技术支持

2022-2030年全面的学校安全框架及其辅助文件旨在加强作为责任承担者的政府与参与教育规划的人道主义和发展领域行为者之间的合作,以形成集体效应。

教育领域减灾和韧性全球联盟及其区域分支机构将继续:

- 支持区域和次级区域的本土化;
- 开展全球磋商以更新**框架的目标和指标**;

- 提供进一步的指导并辅以本土化案例,包括:
 - 确定具体角色及职责,
 - 链接高质量的技术资源以便执行框架所推荐的策略,使框架得以付诸实施,
 - 案例研究和良好实践案例;
- 与(由联合国防灾减灾署管理的)PreventionWeb合作,通过[教育领域减灾和韧性全球联盟网站](#)提供研究、学习和知识管理支持。





© 国际救助儿童会 (英国) 北京代表处

基础 支持性体系与政策

范围

全面的学校安全框架的基础致力于加强体系层面的韧性。这包括支持性体系与政策,旨在:保护整个学校社区的安全、健康和福祉;提供有效的教育连续性措施;加强教育领域投资;促进安全和韧性的文化。风险指引型政策和规划方法则被用于提高公平性、预防和减少风险,以及提升能力。

关键行为者

首要责任承担者:

- 参与政策制定、规划和预算编制的国家和省级教育、灾害管理、儿童保护、环境、卫生健康和财政/预算部门。
- 提供教育项目或管理教育设施的非政府教育机构。
- 资助教育领域发展事务和人道主义响应的捐助者、出货方和私营部门的捐赠者。

其他重要行为者:

- 地方教育团体、国家学校安全平台或协调机制。
- 教育工作者、教师、家长委员会和其他促进儿童、青年、家长和社区参与的社会组织。
- “紧急情况下的教育”、“儿童保护”和其它人道主义响应集群及协调机制。
- 关注学校安全的国际非政府组织和国际政府组织。
- 国家非政府组织和民间社会组织,包括关注学校安全的妇女、青年、残障人士权利团体和青年团体。
- 涵盖以下领域的跨部门合作伙伴:减灾、儿童保护、水、环境卫生和个人卫生、健康、公共卫生、营养、心理健康、减贫、基础设施/公共工程、土地使用、城市规划、信息和通信技术以及社会保护等方面。
- 教育、气候、减灾、儿童保护、儿童权利和其他方面的研究人员。他们为循证实践提供指引,寻求基于实践的证据,并支持基于预测的灵活规划。

主要责任

- **确保**遵守指导原则(见附件2:指导原则)。
- 首要责任承担者应与所有利益相关方直接合作,**带头**建立风险指引型学校安全和连续性教育体系、政策和计划,以实现**可持续发展目标**。
- **确保**问责机制,建立信任和信心,支持学校社区成员成为治理和决策过程的参与者。
- **反思**和加强政策框架、计划和业务指导,以便在国家、省和地方各级学校-社区进行全灾种风险管理(即:减轻、准备、应对、恢复)。
- **提供**国家和地方各级学校-社区层面政策和规划监督,并加强全灾种和全风险系统建设,促进学校安全和韧性提升。
- 在国家、省和地方学校层面,对学校安全**进行**以儿童为中心、全灾种的学校安全风险评估,确保性别和包容性维度被纳入考量。
- **优先**能力建设——为指定协调人提供培训,将其培养成各级学校安全的领导者。
- **促进**对边缘化人群的包容性和公平性,以确保他们获得免费、优质的基础教育——解决性别、残障和社会包容(种族、语言和文化多样性,以及移民和难民)以及数字鸿沟。
- **联系**加强地方学校安全和改进计划跟国家以及地方各级教育部门业务规划的联系,以资助和维持相关的工作。
- **调动**资金和分配资源,确保有足够的财政和人力资源完成政策目标。
- 积极**整合**研究和学习,应用循证实践来发展能力和指南,以落实政策并提升效果。

推荐策略

- **实施**以儿童为中心的全灾种风险评估,开展并更新学校安全现状分析¹⁸,为风险指引型协作式战略规划和项目设计提供实证基础。
- 针对学校安全议题,在所有正规及非正规教育领域**建立**并维持各利益相关方之间以及跨部门的协调与合作。
- **提高**全系统对危机相关的学校安全的承诺和意识(包括但不限于减轻灾害和气候风险、儿童保护、冲突和暴力预防),以确定政策目标和重点。
- 采用目标和指标来指导战略重点,为风险管理和学校安全工作规划路径,并充分考虑到该规划可能造成的影响、可负担性和可行性。
- 与工作人员、学生、家长和照护者以及地方社区**沟通**,带动并支持他们参与到促进性别平等的⁵²、以儿童为中心的、儿童参与式规划和决策中(包括监测和评估,以及协调报告机制)。
- 围绕学校安全,**建立**、领导并持续运作全国性多利益相关者协调机制,以最大化集体效应和跨部门协同。
- **实施**能力发展计划,以支持负责风险指引型教育规划的各级(国家和地方各级)政策制定者、规划者和管理者。
- **研究**、学习并分享循证的最佳实践和指导,以落实学校安全政策。
- **建立**和加强教育管理信息系统,以收集、监测和分析来自所有学校的分类数据,以便在各级开展关于减灾、备灾、预警和恢复的基于实证规划及决策。
- 将风险管理活动的**成本**和预算充分纳入教育行政部门预算中,并根据需要从国家和合作伙伴处调动资源。



支柱1 更安全的学习设施



© 国际救助儿童会（英国）北京代表处

范围

更安全的学习设施涉及新学校设施和既有学校设施，其中包括建设更安全和更环保的设施。对于新建设施，侧重通过选址、设计和施工确保安全，避免物理、生物、化学和社会威胁，以提高学习设施的质量，并保障所有使用者的健康和福祉。对于既有设施，侧重于识别需要维修、改造、更换或搬迁的设施并设置优先事项，以及维护实体学习环境。该支柱支持有韧性的教育系统和环境可持续发展的目标。物理的学习环境安全性和可及性包括：建筑物的结构性能、非结构性安全¹⁹、具备韧性和包容性的学校场所的基础设施（包括残障与性别敏感的安全路线和通道、充足的水、环境卫生与个人卫生设施、有效的疏散模式、通风设施等），以及辅助安全和学习连续性的设备和服务（包括早期预警系统）。

关键行为者

首要责任承担者：

- 政府政策制定与决策者、基础设施管理者和其他政府官员，他们资助、规划、建设和监管学校基础设施，并（或）参与紧急情况或灾害后的恢复计划。这包括教育行政部门，也可能包括规划和发展、公共工程、灾害管理、民防和其他部门。
- 管理教育设施的非政府教育机构。
- 捐助者、贷方和私营部门的捐赠者。他们资助学校的基础设施或帮助学校从紧急情况或灾害中恢复；提供技术援助和能力建设；并（或）支持实体学习设施的规划、设计、施工、维护或管理，以及儿童/青年参与。
- 关注学校安全的国际非政府组织和国际政府组织。
- 国家非政府组织和社会组织，包括关注学校安全的妇女、青年、残障人士权利团体和青年团体。
- 在学校场所和社区内负责使用、管理或维护实体学习设施的工作人员。

其他重要行为者：

- 地方教育团体，国家到地方的学校安全协调平台成员。
- “紧急情况下的教育”，“水、环境卫生和个人卫生”，“难民”、“境内流离失所者”和其它人道主义响应集群及协调机制。
- 健康、基础设施、土地使用、性别、包容、儿童保护方面的跨部门合作伙伴。
- 基础设施质量、安全和创新、政策和规划等相关领域的学者、研究人员和研究生。

主要责任

- **确保**每所新学校参考本框架实施学校选址、安全设计和施工建设,且应至少包括但不限于:安全、具备韧性、促进性别平等⁵³、包容性和无障碍,以及环境可持续性等要素。
- 对既有学校**实施**风险指引型优先事项计划和指导,以识别和干预翻新、恢复、修理、改造、重建、替换或搬迁的需求,加大和协调资金保障,并确保实施的安全性与可及性。
- **确保**校舍的管理制度是最新的、考虑了对致灾因子和风险的最新理解且不对社区或环境造成伤害,并对该管理制度的落实进行监督。
- 在立法框架内**确定**关于硬件设施的最低性能标准。此标准应该包括保障生命安全、促进性别平等的水和卫生设施、供暖、制冷和通风系统,以及提供适应气候影响的健康学习环境。
- **制定**计划对使用中的校园教育教学设施安全进行持续的监测和监督。
- **带动**学校社区参与以社区为基础的安全学校选址、施工、翻新、恢复、修理或改造。
- **提高**地方建筑者的专业技能,以提升他们在施工、干预和监管环节对安全的把控。
- **提供**充足的资源和指导来维护学习设施,使其能够保障安全和健康,并达到预期的使用寿命。
- **尽量减少**非结构性风险和基础设施风险,包括上学放学途中的安全(例如人行道、道路和河流交叉口)。
- **确保**可作为临时社区避难场所的学校在设计上满足“即刻使用”的最低结构性能标准(即尽量减少对学校的预期损害)。

推荐策略

- **确保**教育政策以提升学习设施的安全质量、包容性和环境可持续性作为目标,并对这些方面提供指导。
- **将**安全考量融入所有对学校基础设施的投资中。通过量身定制的减灾策略使此类投资的效率最大化,以实现多种效益:减少风险,确保教育连续性,提供保护性的、健康的、包容的学习环境,提高学习设施的质量,减轻和适应气候变化带来的影响(例如减少建筑碳足迹和不可再生资源的使用)。
- 通过修建符合“更安全、更环保的重建”理念的设施,为教育领域的恢复进行**规划**,同时避免教育服务的中断。
- **评估**和使用教育管理信息系统的数据以支持对学校设施状况和安全的扫描、评估和监测以及支持规划和决策。
- 对新的和既有的实体学习设施**采用**示范学校的设计和解决方案,使其安全、健康、包容、促进性别平等、可持续并有利于学习。
- **开发**具有成本效益的解决方案让学校的设施更环保,提供互联网连接,并保护儿童免受外来攻击。
- **带动**社区参与环保和社会保护评估,确定并实施有效且可持续的措施,以改善学习设施的安全和质量。保障教育领域的投资,促进形成有益于促进安全和提升韧性的文化。
- 为建设者**提供**安全施工、监督、质量控制和现场安全方面的培训,以避免在设施的建设和使用过程中对任何人造成伤害。



支柱2 学校安全和教育连续性管理

© 国际救助儿童会(英国)北京代表处

范围

学校安全管理致力于为儿童的健康、安全和福祉进行聚焦公平的规划，考量教育领域中的儿童和教职工可能面临的各种灾种和风险，以保障教育的连续性。该支柱的重点是通过受影响人群有意义的参与和建立相应的问责机制，发展其预判、吸收、适应和变革能力以培育韧性。这包括安全规划、全面的风险评估、风险预防和减轻，灾害应对和灾后恢复。

关键行为者

首要责任承担者：

- 国家、省和地方学校层面的教育部门领导，他们与各辖区内的学校安全、儿童保护和其它地方对口行政部门合作开展工作。
- 学校层面所有教职员工、学生和家长以及其他使用学校的人员(尤其是关注性别、残障和社会包容的人员)。
- 管理教育设施或项目的非政府教育机构。

其他重要行为者：

- 地方教育团体和国家到地方的学校安全协调平台成员。
- “(紧急情况下的)教育”、“儿童保护”和其他人道主义响应集群、工作组或同等机构，或难民教育工作组(在“难民”集群和/或难民相关机制未启动时)。
- 关注学校安全的国际非政府组织和国际政府组织。
- 全国性非政府组织和社会组织，包括关注学校安全的妇女、青年、残障人士权利团体和青年团体。
- 资助教育领域发展和人道主义响应能力发展的捐助者、贷方和私营部门的捐赠者，他们为韧性建设提供技术援助。
- 涉及下列领域的跨部门合作伙伴：公共安全、儿童保护、水、环境卫生和个人卫生、健康、公共卫生、营养、心理健康、信息和通信技术、性别、包容性、青年、体育等。
- 公共和私营运输供应商。
- 气候、减轻灾害风险、儿童保护、儿童权利和其他相关领域的研究人员，他们为循证实践提供信息，寻找基于实践的证据，并支持基于预测的灵活规划。

主要责任

- 在国家和地方层面指派全职的学校安全管理人员,并在地方学校社区层面指派有参与意愿的学校安全协调人。
- 在地方学校社区层面持续开展具有代表性、包容性和参与式的学校安全管理实践,带动学生、教职工、家长、照护者和地方社区成员参与其中并接受其问责。
- 从国家和地方层面获取并使用可靠的有关致灾因子、风险和威胁的数据,用于规划和决策。包括对致灾因子的早期预警、对教育(场所)的袭击及将学校用于军事目的的监测和报告机制。
- 带动学校参与全面和参与式的学校层面风险评估、以行动为导向的计划以及监测和评估,并与社区层面的相关工作流程关联起来。
- 指导学校实施实体、环境和社会防护方面的风险减轻措施,以保护学习者和学校责任人(如教师、维修人员和照护人员)的健康、安全、保障和福祉。
- 本地化并执行灾害和紧急情况应对的标准操作程序。这包括:撤离受灾建筑、户外集合避难、撤离至安全避难场所、室内就地避难、封锁警戒、与家人安全会合,以及针对不同灾种的安全措施。
- 在国家和地方层面制定和更新应急预案,确保教育连续性和紧急情况下的儿童保护。
- 支持父母和照护者成为支撑儿童持续学习的伙伴,提供心理健康和社会心理支持,加强应对急性压力和长期压力的机制。

推荐策略

- 支持和指导省和地方学校社区层面的全职学校安全管理人员,领导广泛的学校社区参与学校安全工作。
- 提供政策和指导,对学校安全和健康进行校园实地年度全灾种评估以指导规划和减灾工作,包括指导将学校安全管理纳入长期的学校场所改善规划和预算。
- 学校校园监测应每年开展一次,在受灾后也应实施,并在教育管理信息系统内进行报告。
- 实施教师/管理人员岗前和在职专业能力发展项目,对学校的女性和男性管理人员进行培训。教师需要提升领导能力,以便参与学校安全和教育连续性管理。
- 为备灾工作提供指导,包括学校灾害和紧急情况的标准操作程序、演练、应急储备以及根据早期预警应采取的早期行动。
- 在国家和地方各级制定较为公平的战略和规划,为教育与保护的连续性提供支持资金。包括:
 - 监测环境并对脆弱的环境进行预测;
 - 制订计划和标准,限制将学校作为临时避难场所使用的情况;
 - 确定可作为临时学习场所的备用地点、低技术含量和可重复利用的物资;
 - 规划学习和教学的替代性模式,例如:远程、现场及二者结合的教育模式,包括在线和离线数字解决方案、低技术(广播或电视)和无技术学习解决方案,同时有效利用教学人员及其能力;
 - 支持国家和地方相关行为者的能力建设,使其可以领导这些战略的制定和实施。
- 开发用户友好指南,以便地方学校社区能够实施基于学校的标准减灾措施,包括结构性、非结构性、基础设施类、环境和社会性措施。
- 制定国家和地方的应急预案,明确危机情况下的责任分工、联系信息、所需成本、供应商和供应协议。
- 在地方一级建立学校网络和(或)专题工作组,为地方学校安全规划和灾害应对创造同行支持和互助机会,最小化教育中断对所有人的影响。
- 整合和协调学校安全管理与当地社区发展、灾害风险管理、气候变化适应及儿童保护计划。
- 落实学校和平建设和提升社会凝聚力的实践——整合武装冲突中的教育保护战略(如《安全学校宣言》中所述)。



支柱3 减灾及韧性教育

© 国际计划(美国) 陕西代表处

范围

减灾及韧性教育着重于为儿童、教职工和学校社区(包括家长)开发教育内容、设计流程和提供学习机会,以帮助个人和社区提升韧性。这包括灾害风险管理、气候变化、健康促进和流行病、儿童保护、暴力和冲突预防、冲突解决、加强社会凝聚力和社会心理健康。

关键行为者

首要责任承担者:

- 在国家和地方层面制定课程内容的公立和私立的教育领域领导者。
- 职前和在职教师培训机构及教员。
- 国家课程开发机构。

其他重要行为者:

- 地方教育团体和国家到地方的学校安全协调平台成员。
- “(紧急情况下的)教育”、“儿童保护”和其他人道主义响应集群、工作组或同等机构,或难民教育工作组(在“难民”集群和/或难民相关机制未启动时)。
- 关注学校安全的国际非政府组织和国际政府组织。
- 全国性非政府组织和社会组织,包括关注学校安全的妇女、青年、残障者权利团体和青年团体。
- 学校校长、教师培训师、教师、青年领袖、学习活动协作者和志愿者。
- 减轻气候和灾害风险领域的科学家、应急管理人员、艺术家、作家、表演家、传播者和儿童保护工作者。
- 社区组织,如儿童保护委员会、家长委员会、学生俱乐部、政府、青年领导的组织、同伴教育者、残障人士组织和其他。
- 资助教育领域发展和人道主义响应能力建设的捐助者、贷方和私营部门的捐赠者。
- 涉及下列领域的跨部门合作伙伴:灾害管理、儿童保护、水和卫生设施、儿童健康和营养、公共卫生、营养、信息和通信技术等。

主要责任

- **完善政策**，以在下述领域整合和纳入以儿童为中心、符合国情的正规和非正规课程内容和指导²⁰：
 - 减轻灾害风险(包括风险评估、减轻风险和备灾)；
 - 适应、减缓气候变化及环境可持续性；
 - 学校健康和营养；
 - 社会情感学习和生活技能；
 - 儿童保护、暴力预防、和平教育和冲突调解。
- **审核**课程大纲和学习材料，以确保冲突敏感性，并去掉基于性别、种族、宗教或其它因素的偏见、歧视、不宽容或助长群体仇恨(基于身份或群体归属)的内容，以促进宽容和包容。
- 为家庭和学校**开发**和推广基于证据和共识的、以行动为导向的信息，从而加强备灾和应灾能力。
- 为学生和教师**开发**与生活技能、减轻风险、安全、气候变化行动、健康和卫生及社会凝聚力有关的高质量教学材料。支持同伴意识倡导，培养领导力、文化表达以及社会心理支持。
- 通过职前和在职培训，**加强**教师和其他教职人员提供减灾及韧性教育与回应儿童的心理健康和社会心理需求的能力。
- 为预防、减轻和应对各种形式的人际暴力**提供指导**，包括基于性别的暴力。
- 为在危机和教育中断的情况下调整课程重点**做好准备**，包括维持基础技能、社会心理支持和健康以及加速学习。

推荐策略

- **审核**课程，将知识和技能融入正规课程中。包括性别平等、儿童权利、识别和减轻风险、安全、健康和卫生、减缓和适应气候变化、环境可持续性、社会情感学习、暴力预防、和平教育和批判性思维。
- **利用**非正规学习途径(如学校集会、俱乐部、青年活动、体育和社区项目)带动儿童、青年和教职工参与学校和社区活动，以及风险识别、减轻和应急响应的相关决策与能力发展，同时培养公民参与和领导力。
- **开发**关于减少家庭和学校脆弱性、备灾和应灾的循证和行动为导向的关键信息并达成全国性的共识。将这些关键信息作为正式和非正式教育的基础(以供纳入课程和公共宣传战略规划中)。
- 尽可能**确保**学习材料和关键信息的可及性，以克服弱势群体面临的不平等和障碍(例如少数民族语言、残障儿童等)。
- **制定**并推广注重公平的战略(包括数字技术)，以提升教育工作者教授韧性提升、可迁移技能和社会情感学习等内容的能力。
- **加强**对受到违反保护要求的行为或创伤影响的教师和儿童提供的支持服务、识别及转介机制。发展教师、照护者和学生的同伴支持能力，为儿童和教职人员提供社会心理支持。
- **审核**学习材料，使其符合以下要求：适用于本土情境、冲突敏感、促进性别平等⁵⁴、社会包容、残障学生无障碍，不含偏见或不宽容的信息。
- **研究**和改进策略以提高教师和家庭的能力，使其能够在教育中断期间支持远程或居家学习与加速学习。
- **确保**所有课程内容符合无障碍标准，包括使用清晰的信息图表、字体/字型、数字文件中图像的替代文本，并在条件允许时提供其他残障支持材料(例如手语、盲文等)。
- **邀请**灾害风险管理、气候/环境、儿童保护和其他学科专家做客座演讲者/协作者，包括组织实地考察和其他学习活动。
- 在受冲突影响的环境中，**带动**当地行动者参与战略实施以促进安全的学校学习环境，尤其留意对妇女、女孩和男孩的性别影响(例如救助儿童会的“学校作为和平区”战略或保护教育免受袭击全球联盟所推广的相关战略)。
- 为**解决**气候变化问题，在社会中推出绿色学校战略和变革行动。

支柱交叉部分



© 国际计划(美国)陕西代表处

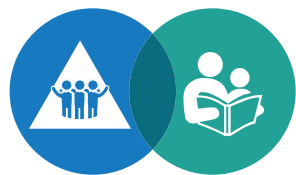
核心责任

支柱1&2的交叉部分

- **维护**和改善结构性、非结构性、消防安全和通信系统,以确保安全和教育的连续性。
- **维护**和改善性别平等的水、环境卫生和个人卫生设施及相关指导。
- 通过供暖、制冷、通风系统、清洁和卫生以及保持社交距离来**防控**在学习设施中的感染。
- **实施**气候智慧型干预措施,以节约水资源和能源,并进行废物管理。



支柱2&3的交叉部分



- 针对预期的致灾因子,定期**开展**学校演练。
- **计划**和执行预防家庭离散、与家人安全会合的流程。
- **促进**家庭安全和韧性计划。
- **教授**暴力预防和应对措施。
- **加强**系统层面韧性和教学连续性措施。
- **改善**上学放学途中的安全。

支柱1&支柱3的交叉部分

- 针对结构性、非结构性和基础设施安全教育的**技术和职业**教育。
- 把学校**修建**作为邀请社区接受教育的机会。
- **绿色**学校的措施。



附录



© 国际救助儿童会 (英国) 北京代表处

1. 背景介绍
2. 指导原则
3. 实用行动模型
4. 全灾种和全风险
5. 全面的学校安全框架与《可持续发展目标》的关系
6. 全面的学校安全框架与《2015-2030年仙台减少灾害风险框架》的关系
7. 词汇表
8. 尾注



1. 背景

与自然、技术和健康致灾因子、气候变化、冲突和暴力相关的灾害、紧急情况、冲击和压力具有破坏性影响，并可能阻碍各国实现其发展目标²¹。如今，世界上近四分之一的儿童生活在受灾害或冲突影响的国家中，限制了儿童获得优质教育的机会²²。

多灾种影响：21世纪以后的20年中，超过7000起灾害夺走了123万人的生命，影响波及全球40多亿人²³，其中至少26%是年龄在15岁以下的儿童²⁴。2000年至2019年，有至少60起重大灾害影响了30个国家，1100多万名儿童的教育被迫中断。在其中的16次灾害中，有近3.5万名儿童在学校死亡，还有更多的儿童因为学校停课险些遇难。在这些灾害中，共有超过3万所学校被摧毁，近5万所学校遭受严重破坏²⁵。

2015年至2019年期间，有超过11000个关于对教育（场所）的袭击或将学校用于军事行动的报告，伤害了超过22000名学生和成人。逾37个国家受到了冲突和袭击对

教育的影响，而这些袭击往往蓄意针对女子学校、女学生和女教师²⁶。此外，阿富汗、喀麦隆、刚果民主共和国、伊拉克、南苏丹、尼日利亚、叙利亚、也门和其它国家的数百万名儿童被剥夺了受教育权²⁷。

每年估计有1.75亿儿童受到自然灾害的影响²⁸。截止到2020年，中小年龄段的失学儿童超过了2.62亿²⁹。在COVID-19新冠感染疫情全球大流行之前，中低收入国家有53%的学生在10岁前不能阅读或理解简单的故事，而在贫困国家这一比例达到80%³⁰。在脆弱和受冲突影响的环境中生活的儿童受全球学习危机的影响最大。

包括自然、健康、气候或冲突在内的各类致灾因子都可能导致生命和生计损失、基础服务严重中断、流离失所与社会矛盾加剧。2019年，因冲突产生了4000万境内流离失所者，自然灾害又导致1900余万人被迫迁徙。2017年，约有400万学龄难民失学。

日益增长和复杂化的致灾因子：气候危机是儿童权利危机。世界上大约有10亿儿童生活在极度高风险的国家³¹，占儿童总人口近一半。极端温度和天气、海平面上升、气候变化导致的流离失所和争夺稀缺资源的冲突可能导致教育中断，从而对全球儿童的福祉和未来产生毁灭性影响³²。

新冠感染全球大流行极大加剧了现有的教育挑战。在疫情对教育影响最严重的时期，190多个国家的16亿学生失学³³。这其中至少有4%是残障儿童，他们在远程学习和所需支持方面有特殊需求。超过1.68亿儿童就读的学校停课一年以上³⁴。因此，世界上学习贫困³⁵的儿童比例从53%上升到63%，在脆弱的环境中这个比例会更高³⁶。

对许多人来说，地震、飓风和洪水等其它危机使疫情的影响变得更加严重。许多儿童面临着无法返回学校的风险，特别是女孩，容易因雇佣童工、早婚和虐待而遭受剥削。越来越多的儿童陷入了贫困和暴力的恶性循环之中。

由于天气模式的变化和人类对野生动物栖息地的持续破坏，除了新冠感染之外，全世界的传染病风险预计将会继续增加³⁷。

儿童是变革的参与者和推动者：儿童和青年是权利拥有者，也是责任承担者为可持续发展、减轻灾害、气候和冲突风险所做工作的主要受益者。他们不是无助的受害者，他们已经成为减轻风险、和平建设和气候行动的积极贡献者。在以儿童和青年为中心的减灾和韧性提升方面，改造社会性别关系、充分包容和适应儿童发展阶段的方法奠定了最佳实践的基础。邀请儿童和青年充分参与到这些进程中只是一个起点²。

全社会和适应性治理：“减轻灾害风险是每个人的事”，因此需要采取“全社会”的方法。为了应对日益增加的风险情况与不确定性，需要全方位的适应性治理，也包括在教育领域里。部分新兴的议题需要更多的数据和研究支持，包括停学复学、转变为网上混合式学习、向弱势学生伸出援手，以及在长期危机中提供定制化教育等。

2. 指导原则

全面的学校安全方法致力于：

- 确保儿童在教育领域的安全和生存权、保护权、发展权和参与权。
- 推动循证为基础的实践，并寻求基于实践的证据³⁸。

实现这些目标需要在全面的学校安全整体实施过程中应用以下原则：

- 零伤害。
- 采取全面的、全灾种、全风险的方法。(见附件4：全灾种和全风险)。
- 不断加强减灾和提升韧性、儿童保护、健康和营养、心理健康、气候变化行动、暴力预防、冲突敏感性以及维护和平的制度化建设。

- 支持性体系、政策和计划必须是公平的，且具有社会包容性、以儿童为中心、由儿童和社区参与。
- 确保问责机制，由专门的领导层负责协调从国家到地方各级的多利益相关者的学校安全工作。
- 通过改善社会性别关系⁵⁴的方法，争取实现性别平等。
- 确保定期反思和调整方法，使其符合实际情况。³⁹

3.实用行动模型

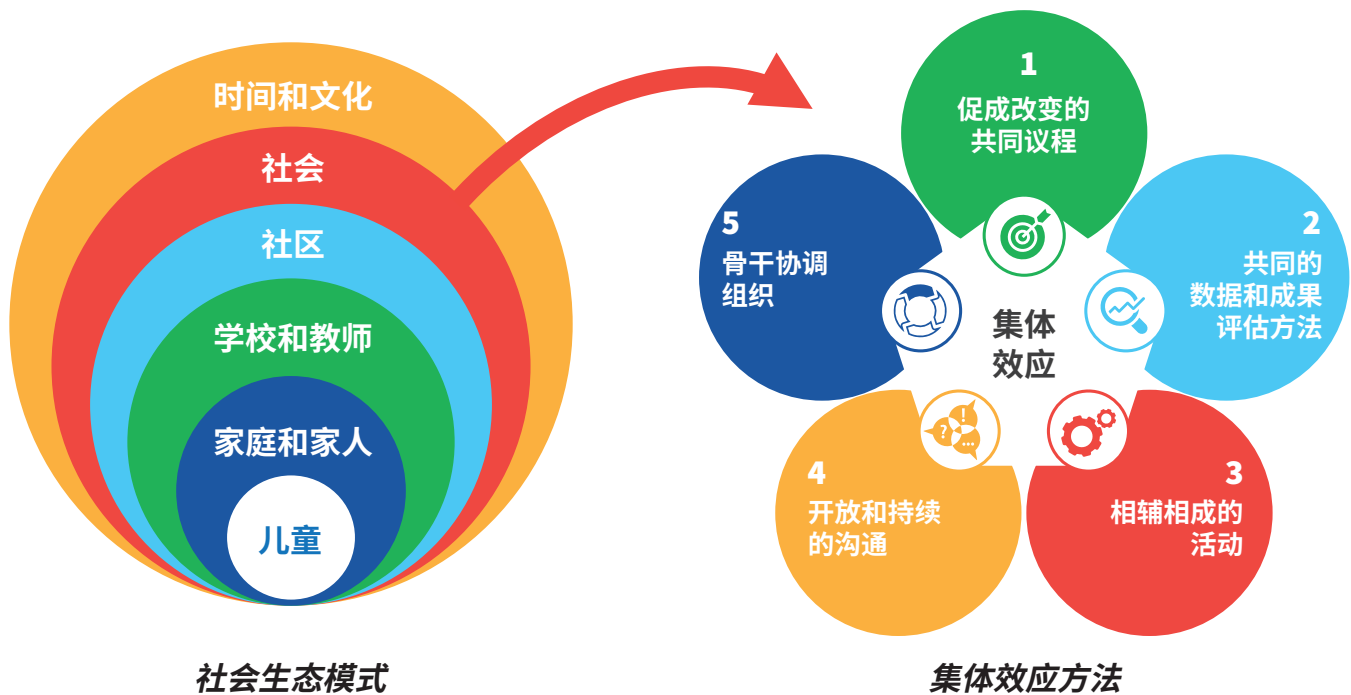
全面的学校安全框架有两种相互关联且被广泛使用的模式，用以指导多元的伙伴关系以便采取有效行动解决复杂问题。

- **社会生态模式**认为，儿童的福祉取决于他们所处的更广泛的、相互依存的系统：家庭的微观系统；学校和社区的中观系统；社会系统、治理和政策的宏观系统、将我们置于特定时间和文化背景下的时间系统，以及这些系统之间的关联⁴⁰。这与用“全社会”方法减轻风险、提升韧性和坚持环境可持续性的做法相一致。
- 在社会生态系统的“社会”层面，**集体效应**方法变得非常重要。它认识到了解决复杂的社会问题需要多利益相关者和多部门的参与。

成功的五个必要组成部分是：

- 1) 共同议程；
- 2) 共同的数据和成果评估方法；
- 3) 相辅相成的活动；
- 4) 开放和持续的沟通；
- 5) 骨干协调组织⁴¹。

全面的学校安全框架本身即我们实行变革的共同议程。全面的学校安全目标和指标提供了共同的数据和成果评估方法。针对该框架制定的操作指南为相辅相成的活动提供支持。



4.全灾种和全风险

许多方法被用于描述致灾因子和风险,如经济、环境、地缘政治、社会或技术⁴²。

教育部门发现,采用涵盖了自然、技术、生物、健康、冲突、暴力和日常致灾因子的全灾种方法,有利于提升学校安全和韧性。



自然致灾因子和气候变化引起的致灾因子

陆地:地震、滑坡/岩滑、碎石或泥石流、冰川湖爆发、火山爆发、雪崩

风和水:洪水、热带气旋、暴风、海岸侵蚀、海啸、断桥/溃坝、干旱、缺水、冰雹、沙暴、闪电

火灾:野火、结构性火灾

温度:极寒、极热



技术性致灾因子

核、生物、放射性和化学威胁(包括危险材料和废物、杀虫剂、石棉、油漆和清洁剂)、辐射、电力短缺、道路事故(公共汽车、汽车、自行车、三轮车/人力车等)和其他交通事故(火车、飞机、船舶)



生物和健康致灾因子

大流行病(如艾滋病毒、流感、禽流感、埃博拉、新型冠状病毒感染等)、流行病(如胃肠道疾病)、病媒传播的疾病(如疟疾、登革热、寨卡)、不安全或缺水、不安全或食物短缺、空气污染(包括霉菌)、水污染、病虫害(如老鼠、昆虫、有毒的动物)



冲突和暴力

身体上的和侮辱性的惩罚、虐待、忽视和剥削、同龄人暴力、性暴力和基于性别的暴力、网络欺凌、网络暴力、平民和军事冲突、团伙暴力、对学校、学生和工作人员的攻击、将学校设施用于军事目的、雇佣童工



日常危险和威胁

交通事故、溺水、游乐场事故、酗酒和滥用药物、家庭分离、不安全的上学路线(例如在水中或从水中穿过、掉落的椰子、动物穿越)、流离失所和迁徙、童工和童婚

此外,以下情况可能会增加接触致灾因子的机会并加剧风险,包括:缺乏基本的生活必需品(例如,保暖设施/用品、水、食物、照明、通风、卫生设施、紧急医疗护理、住所)。

5. 全面的学校安全框架与《可持续发展目标》的关系

以下可持续发展目标与包含了教育领域的减灾和韧性建设，因此全面的学校安全框架亦旨在加强我们用以实现可持续发展目标的方法。

目标 1:	无贫穷 (1.4, 1.5)
目标 3:	良好健康与福祉 (3.3, 3.d)
目标 4:	优质教育 (4.1, 4.7, 4.a, 5.c)
目标 5:	性别平等 (5.1, 5.2, 5.5)
目标 6:	清洁饮水和卫生设施 (6.2, 6.4, 6.a, 6.b, 7.b)
目标 7:	经济适用的清洁能源 (7.1, 7.2, 7.b)
目标 8:	体面工作和经济增长 (8.6, 8.7, 8.8)
目标 9:	产业、创新和基础设施 (9.1, 9.4, 9.a)
目标 10:	减少不平等 (10.3, 10.7)
目标 11:	可持续城市和社区 (11.5, 11.6, 11.b., 11.c)
目标 12:	负责任消费和生产 (12.5, 12.8)
目标 13:	气候行动 (13.1, 13.3, 13.b)
目标 16:	和平、正义与强大机构 (16.1, 16.7)
目标 17:	促进目标实现的伙伴关系 (17.16, 17.17, 17.18, 17.19)

6. 全面的学校安全框架与《2015-2030年仙台减少灾害风险框架》的关系

全面的学校安全框架旨在强化实现仙台减少灾害风险框架目标的方法，在教育领域的减灾和韧性建设中，我们进一步阐释了仙台减少灾害风险框架的全球目标与四个优先领域。

教育领域的全球目标⁴³

- #1. 将所有灾种和风险导致的学校儿童伤亡和伤害降到最低。
- #2. 将所有灾种和风险导致的学校停课天数减到最少。
- #3. 减少灾害影响所导致的教育领域投资的损失。
- #4. 监测学校及总体层面的学校安全工作的进展。
- #5. 各国在区域和全球层面共同努力以实现全面的学校安全。
- #6. 学校可以获取并使用早期预警系统。

教育领域的目标和指标

仙台减少灾害风险框架 优先事项

教育领域的优先事项

优先领域1: 理解灾害风险

- 对学校安全采取全面的方法,是将减灾和韧性建设纳入教育领域战略、政策和计划的基础。
- 在教育领域的各层级进行以儿童为中心的风险评估。
- 为评估和确定不安全学校改造和翻新的优先次序制定系统计划,并付诸实施。
- 国家灾害管理在全国范围内采用了基于实证和共识的、以行动为导向的关键信息,作为正规和非正规教育的基础。
- 教育部门将培养气候意识、减灾和提升韧性的教育内容纳入常规课程。
- 学校通过非正规教育形式、参与学校的灾害管理以及课后社团、集会和课外活动以开展减灾和提升韧性教育。

优先领域2: 加强风险治理, 管理灾害风险

- 在国家和(或)地方制定支持性政策和法律框架,以解决全面学校安全中的关键因素。
- 高级管理层为减灾和提升韧性设置组织、领导和协调机制,包括在各级指定专人负责对接。
- 制定安全学校建设的指导意见和规定。
- 由相关行政部门监督安全学校场地的选址、设计和建设是否符合相关规定和要求。
- 学校每年对学校的减灾和管理措施进行反思(例如,将其作为校本管理和/或学校改进的一部分)。

优先领域3: 投资减灾, 提高韧性

- 确保资金到位以减少教育领域的风险。
- 对全面的学校安全实施进程进行监测和评估。
- 集结资源并实施改造现有不安全学校的优先计划。
- 教育部门促进日常维护和非结构性减灾,以提高安全性和保护对公立学校的投资。
- 教育部门进行需求评估、制定战略和实施计划,以发展工作人员、教师和学生的能力,使其能够在必要的范围内参与以学校为基础的减灾、管理和提升韧性教育。
- 国家拥有保质保量的教育材料,以便大规模地开展减灾和提升韧性教育。

优先领域4: 加强备灾, 有效应对灾害

- 在上课期间,实施限制学校用作临时避难场所或集合中心的计划。
- 教育部门建立并指导每年在各级举行的全面模拟演练,以练习灾害应对的准备工作并反思预案。
- 教育部门制定国家和地方的减灾和风险管理计划,重点关注安全和安保、(教育)连续性和保护(教育)投资。

7. 术语表

以下术语与学校安全相关,因此在表中进行解释

来源包括联合国减灾署⁴⁴、联合国儿童基金会⁴⁵及其他。

问责机制	问责机制是保障人权和良好治理的基石。它指的是确保对公民和受益人群保持信息透明、承担后果、确保可控性、履行职责以及给予回应 ⁴⁶ 。
能力	一个社区、社会或组织内所有可用于实现已商定目标的优势、属性和资源的组合。能力通常被划分为四类:预见性能力、吸收性能力、适应性能力和变革性能力。
以儿童为中心的方法	以儿童为中心的方法优先考虑儿童和青年的利益和需求。它注重儿童和青年有意义的参与,创造和支持表达机会、空间、受众和影响力 ⁴⁷ 。它承认他们的独特贡献 ⁴⁸ ,并确保他们在会影响到自身的决策中得到重视和倾听。
连贯性	在教育领域减少脆弱性和风险以及提高能力的过程中,可持续性、适应性和韧性的框架相互交叉。这包括:可持续发展目标、减轻灾害风险(仙台框架)、适应气候变化(联合国气候变化框架公约/巴黎协定)、教育促进可持续发展以及其它相关框架。
冲突	指受冲突和其他暴力情况的影响,包括对学校、学生和工作人员的攻击,将学校设施用于军事目的,并招募儿童参与危险、剥削、犯罪和暴力活动。对冲突敏感是指确保教育不会无意中助长社会矛盾和暴力冲突 ⁴⁹ (例如,不公平的资源分配,包含对某个群体带有偏见的教学方法,或助长群体间紧张关系的雇佣行为)。
设计	建筑环境及其功能的设计包括对建筑性能标准的考虑,以提高其 抗灾韧性 ,为残障人提供 可及性和包容 ,以及为减缓和适应气候变化最佳实践提供 绿色设计 。
灾害	由于灾害性事件与暴露程度、脆弱性和能力相互作用而导致一个社区或社会的运作受到任何规模的严重扰乱,造成人员、物质、经济和环境中的一项或多项的损失和影响。
零伤害	这一伦理原则旨在最小化执行学校安全的建议策略和活动时造成的任何非故意伤害。
早期预警系统	指用于监测、处理和传递各种致灾因子和风险信息的系统、工具和程序,以便使个人、学校、社区和政府及早采取行动。

教育	正规教育是指通过公共组织和私人机构进行的制度化、有目的、有组织、有计划的教育，并得到相关国家教育部门的认可。它包括儿童早期教育、初等教育和中等教育。非正规教育是指在正规教育课程之外，旨在提高一系列技能和胜任力的任何有计划的个人和社会教育活动。这可以在课前、课间或课后进行，作为学校整体经验的一部分，也可以通过青年活动、信仰团体、以及儿童保育和社区服务等活动进行。
公平	通过识别和克服教育机会和学习方面有意和无意的差异和障碍，应用公平和正义的原则。重大的不平等和排斥现象与仇外心理和种族主义以及财富、地理位置、有害的社会和性别规范、残障、母语教学、族裔、移民和流离失所以及地方国家差异有关。致灾因子的影响和对教育连续性的破坏也可能造成不平等和排斥。这些问题往往因为缺乏相关数据而被忽视（参见《性别、残障和社会包容》）。
教育领域减灾和韧性全球联盟 (GADRRRES)	GADRRRES成立于2013年，由领先的人道主义和发展组织组成，为全球教育部门实施全面的学校安全框架提供技术支持。其区域附属联盟提供更多有地域和语境针对性的宣传和技术支持。
性别、残障和社会包容	性别、残障和社会包容是指为那些可能被排斥或边缘化的人提供平等机会和资源的政策和行动。这需要理解人类活动方式和其参与社会的方式之间的关系⁵⁰。这包括不歧视和实现公平的积极步骤，例如： • 促进性别平等——了解性别角色和不平等，鼓励平等参与和受益。 • 改善社会性别关系——创造机会挑战性别规范和解决权力不平等问题。 • 为个人在功能性能力、需求以及沟通方面的差异做出合理的调整。 • 将信息、教育和宣传材料翻译成人们可交流的语言。
致灾因子/威胁	全灾种是指学校内和学校周围的任何和所有的危险过程、现象、物质、人类活动或条件，它们可能造成：生命损失、伤害、其他健康影响或对人的伤害；对学习设施和环境的破坏，教育领域投资的损失；或破坏教育连续性。这些灾害包括快速和缓慢发生的灾害、密集和广泛的灾害。它们包括自然和气候性致灾因子（如地球物理、气象和水文），技术、生物和健康的致灾因子，冲突和暴力，以及日常社会致灾因子。任何一个致灾因子都可能同时有自然和人为两种的根本原因。 多灾种是指在一个特定的国家或地点所面临的各种致灾因子，以及可能同时发生和连带发生的危险事件。它们可能形成相互关联的影响。

学习设施/实体学习环境	指任何被用作学校和学习空间(或与之相关的支持性空间)的实体物理空间(室内或室外、正式或非正式)。包括早教和儿童保育中心、学校、临时学习空间、社区学习场所以及儿童友好空间。在概念上,应该包括: •完整的学校场所,包括独栋建筑、教室、厕所、宿舍、庭院、操场和娱乐设施。 •学校场所的基础设施,例如能源设施,水 and 环境卫生设施,供暖和通风设施,灭火和报警系统,通讯和互联网系统。 •往返学校的基础设施,包括道路、桥梁、人行道以及交通工具,如公交车和船舶。 •支持学校活动的设备和服务。
地方教育团体	这是教育领域利益相关方的一个合作平台,负责制定、实施、监测和评估国家级的教育规划,并确保所有各方充分了解该领域的进展和挑战。
韧性	儿童、家庭、社区和系统在破坏充分和平等享有人权的压力和冲击之下预期、预防、承受、适应和恢复的能力(另见:能力)。
风险	指在特定时期内一个系统、社会或社区可能发生的生命损失、伤害或资产的毁坏或损坏,是致灾因子、暴露程度、脆弱性和能力相互作用的结果。风险指引型规划方法从分析致灾因子、冲击、压力、暴露程度、脆弱性和能力开始。制定和实施战略以减少人口和系统面对致灾因子、冲击和压力的脆弱性,并发展防灾、备灾和应对致灾因子、冲击和压力的能力。
学校社区	学校社区包括所有学生、教职员工和学校访客,以及他们所在的更广泛的社区(取决于本地情况)。
学校安全	面对各种危险,学校安全旨在保护学校使用者的健康和福祉。这包括不被暴露在危险中,并受到保护使其免受危险、死亡、受伤和伤害。学校安全还包括学校场地和设施的选址、设计和建造;学校设施的管理;对工作人员和学生进行减灾和韧性教育以及提供社会心理支持。
冲击	突发的、具有潜在破坏性的危险或其他现象,或原本缓慢发生的过程(压力)超过其“临界点”而成为极端事件的时刻。
压力	与冲击相似,压力是一种较长期的趋势,它破坏了一个特定系统的潜力,增加了系统内行为者的脆弱性。
脆弱性	一个社区、系统或资产的特点和情况,使其容易受到致灾因子、冲击或压力的破坏性影响。

8.尾注

1. 全球安全学校倡议 (WISS) 签署国家包括:美洲28个(包括16个加勒比岛屿发展中国家),亚太16个(包括4个太平洋小岛屿发展中国家),非洲5个,欧洲5个,中东4个。
2. 联合国减灾署 (UNDRR) (2020),《[言行一致:在减灾和韧性建设中的儿童和青年参与](#)》。
3. 联合国 (UN) (1989),《[儿童权利公约](#)》。
4. 联合国 (UN) (2015), 2030年可持续发展议程。
5. 联合国减灾署 (UNDRR) (2015),《[2015-2030年仙台减少灾害风险框架](#)》。(另见:《[给儿童的仙台减少灾害风险框架](#)》)
6. 联合国 (UN) (2015), 联合国气候变化框架公约 (UNFCCC),《[巴黎公约](#)》。
7. 联合国教育、科学及文化组织 (UNESCO) (2021),《[可持续发展教育 \(2030\)](#)》。
8. 世界卫生组织 (WHO) (2016),《[INSPIRE:消除针对儿童的暴力行为的七项策略](#)》。
9. 保护教育免受袭击全球联盟 (GCPEA) (2015),《[安全学校宣言](#)》。
10. 跨机构危境教育网络 (2010),《[最低教育标准](#)》。
11. 联合国儿童基金会 (UNICEF) (2020),《[人道主义行动造福儿童的核心承诺](#)》。
12. 儿童保护全球保护集群 (2019),《[人道主义行动中儿童保护的最低标准](#)》。
13. 世界卫生组织 (WHO) (2019),《[灾害健康风险管理框架](#)》。
14. 联合国教育、科学及文化组织 (UNESCO) (2022),《[1974年「关于促进国际了解、合作与和平的教育以及关于人权与基本自由的教育建议书」修订版](#)》。
15. 0-18岁 (和其他仍在学校、年级稍长的青年)
16. 英国海外发展研究院 (2017),《[从灾害中自我修复:跨学科视角—523号研究报告](#)》。
17. 联合国人道主义事务协调厅 (UNOCHA) (2016), 世界人道主义峰会“人类议程”,《[世界人道主义峰会2016](#)》,和联合国教育、科学及文化组织 (UNESCO), 及联合国儿童基金会 (UNICEF)、联合国儿童基金会东亚和太平洋区域办事处 (UNICEF EAPRO) (2015)。《[教育和韧性:创造更加安全与团结的社会的9条路径](#)》。
18. 教育领域减灾和韧性全球联盟 (GADRRRES) (2013年至今),《[学校安全现状分析报告模板与合集](#)》。
19. “结构”是指建筑物中属于主要抗压系统的要素(如地基、支柱、承重墙)。“非结构性”是指建筑物中不属于主要抗压系统的其他要素,可以是建筑、机电或建筑物的其他组成部分(如门窗、护栏和装饰物、烟囱、楼梯、灯具、暖通设备、水管、水箱、书架等)。
20. 联合国教育、科学及文化组织 (UNESCO) (2012),《[安全与韧性的学习文化:将减灾纳入学校课程的技术指南](#)》。
21. 例如,“58%与自然灾害有关的死亡发生在30个最脆弱的国家,而受影响的人数往往没有报告或大大低于报告。”英国海外发展研究院 (2018),《[当灾害与冲突相撞:揭示真相](#)》。
22. 联合国儿童基金会 (UNICEF) (2016),《[全世界约有四分之一的儿童生活在饱受冲突或灾害影响的国家](#)》。
23. 照料者报告的早期发展,《[全球视角下自然灾害的人力成本](#)》。
24. 世界银行 (2021),《[0-14岁的人口总数](#)》。
25. 救助儿童会 (2019), 21世纪集中型灾害对学校的影响(内部报告)。
26. 保护教育免受袭击全球联盟 (2019),《[“难以言喻的痛苦”:针对教育的袭击对妇女和女孩的影响](#)》。
27. 保护教育免受袭击全球联盟 (2020),《[袭击下的教育 \(2020\)](#)》。
28. 救助儿童会 (2007),《[灾害的遗产:气候变化对儿童的影响](#)》,这一估计是基于红十字会与红新月会国际联合会《2006年世界灾害报告》的数据。
29. 联合国儿童基金会 (UNICEF) (2019),《[数据与分析—让每个孩子都能学习:联合国儿童基金会教育战略2019-2030](#)》。
30. 世界银行 (2019),《[学习贫困](#)》。

31. 联合国儿童基金会 (UNICEF) (2021), [《儿童气候风险指数》](#)。
32. 联合国儿童基金会 (UNICEF) (2021), [《气候危机是一场儿童权利危机:介绍儿童气候风险指数》](#), 和救助儿童会(2021), [《生在气候危机中:为什么我们必须即刻行动以保护儿童权利》](#)。
33. 联合国儿童基金会 (UNICEF) (2020), [《新型冠状病毒肺炎\(COVID-19\)与儿童-联合国儿童基金会数据中心》](#)。
34. 联合国(UN) (2021), [《可持续发展目标指标》](#)。“尽管在学校停课的五个国家中,有四个国家提供了远程学习解决方案,但截至2021年初,至少有5亿儿童和青年被排除在这些选择之外。”
35. 联合国教育、科学及文化组织统计研究所(2021), [《学习贫困》](#)。学习贫困意味着在10岁之前无法阅读和理解简单的文字。
36. 世界银行(2020), [《实现未来学习:从学习贫困到任何地方实现人人学习》](#)。
37. Boukerche, S. & Mohammed-Roberts, R. (2020), [《抗击传染病:与气候变化的联系》](#), 世界银行。
38. M. Petal, K. Ronan, G. Ovington, M. Tofac (2019), [《以儿童为中心的减灾和学校安全:循证实践框架和路径》](#), 国际减轻灾害风险杂志, Vol. 49, 2020.10。
39. 世界资源研究所(2022), [《地方主导型适应的原则》](#)。
40. U. Bronfenbrenner, 生态系统理论, In: Vasta R, ed, 儿童发育杂志:Vol. 6. Vol. 6. London, UK: Jessica Kingsley Publishers; 1989:187–249, and Bronfenbrenner, U. & Morris, P. (2006), [《人的发展的生物学模型述评》](#)。
41. J. Twigg (2020), [《全球学校安全:对教育领域减灾和韧性全球联盟的集体效应评估》](#), 和J. Kania and M. Kramer (2011), 集体效应, 斯坦福社会创新评论。
42. 世界经济论坛(2021), [《2021年全球风险报告》](#)。
43. 教育领域减灾和韧性全球联盟(GADRRRES), 全面的学校安全目标和指标, 见[《GADRRRES网站》](#)。
44. 联合国减灾防灾署(UNDRR), [《关于减轻灾害风险的指标和术语的不限成员名额政府间专家工作组报告》](#), 和联合国减灾防灾署(2020), [《致灾因子定义和分类审校》](#)。
45. 联合国儿童基金会 (UNICEF) (2019), [《风险指引型韧性项目》](#), [《让每个孩子都能学习:联合国儿童基金会2019-2030年教育战略》](#)。
46. J.G. Koppel (2014), 负责任的全球治理组织。
47. 联合国机构间常设委员会(IASC) (2021), 在人道主义和长期危机中与年轻人合作并为其服务的准则。
48. K. R. Ronan, K. Haynes, B. Towers, E. Alisic, N. Ireland, A. Amri, and M. Petal (2016), [《以儿童为中心的减灾:灾害韧性项目能否为儿童和家庭减少风险并提升韧性?》](#) 澳大利亚应急管理期刊, 31(3), 49。
49. 联合国儿童基金会 (UNICEF) (2019), [《风险指引型韧性教育项目》](#)。
50. 美国疾病预防控制中心(CDC) (2020), [《残障融合》](#)。
51. 译者注:本文件中出现的“连续性教育(管理)”或“教育连续性(管理)”, 主要指一系列的流程、步骤、决策和活动, 用以保证学校遭遇灾害性事件(如紧急状况、灾害或危机等)时, 不停课停学, 仍能持续开展教育活动。
52. 译者注:“(促进)性别平等”主要指能够理解性别角色和性别不平等, 并且鼓励平等参与和受益。
53. 译者注:促进性别平等的学习设施可以采取如下措施(下文中提及的水和卫生设施亦同):为了提高女童在中学的入学率, 在学校提供安全、女童友好的卫生间, 并在学校提供经期卫生用品;为了预防基于性别的暴力, 设置安全的采水点, 并提供安全、照明充足。
54. 译者注:例如, 学习材料中使用的语言是否尊重性别平等, 避免性别刻板印象, 所使用的教学案例是否鼓励不同性别儿童的全面发展, 使用的图片是否性别友好等。
55. 译者注:“改善社会性别关系”指创造机会以改善既有的性别规范, 以改善(权力)不平等的现状。例如, 学校将预防基于性别的暴力纳入学校安全工作中, 并且在对教职工的能力建设中探讨社会文化或规范对基于性别的暴力的影响。见[《联合国儿童基金会\(UNICEF\) \(2021\), 改善社会性别规范的教育》](#)。



Global Alliance for
Disaster Risk Reduction & Resilience
in the Education Sector