

可怜天下父母心

进城务工随迁子女家长教育理解、教育期待与教育参与的调查报告

李家成 王娟 陈忠贤 印婷婷 陈静

[摘要]进城务工随迁子女的教育与发展问题，一直是政府和社会关注的热点。以上海市M区七所小学进城务工随迁子女家长为研究对象，试图清晰地理解家长们的教育理解、教育期待与教育参与状态。通过调查发现，虽然进城务工随迁子女家庭处于不利的环境与条件中，但这些家长对子女仍然拥有较高期待与努力投入，拥有自己的教育理解。然而，在进城务工随迁子女家长与学校的合作中，彼此对家校合作的认识不足，合作的形式和内容都比较单一，家长的教育参与程度较低。基于此，认为当前需要更多科学的研究和开拓性的实践，以推动家校合作的进一步发展。

[关键词]进城务工人员；随迁子女；家校合作；教育理解；教育期待；教育参与

[中图分类号]G40-052.2 [文献标识码]A [文章编号]1009-718X(2015)01-0005-14

在关注教育公平，追求人的潜能实现，全面提高基础教育质量，建设终身教育体系和学习化社会的背景下，进城务工随迁子女的教育与发展问题日益突出。人口统计数据显示，2010年上海市常住人口中，外省市来沪常住人口为8,977,000人，占39.0%。^[1]到2012年末，上海市外来常住人口为9,602,400人，占全部常住人口的40.3%。其中，逾7成为农民工（即16周岁及以上具有农业户籍的农村劳动力）。^[2]

如此高比例的数据，已经迫切需要我们关注进城务工人员的生活与发展问题，而其子女的教育问题又是最为核心的问题之一。在当前加快推进教育治理体系和治理能力现代化的现实背景下，仔细研究进城务工随迁子女家长与学校的合作状态，及其前提性的教育理解与教育期望状态，已经势在必行。

一、研究问题

尽管国家相关政策和学校教育实践在进城务工

李家成	华东师范大学基础教育改革与发展研究所	研究员	教授	200062
王娟	华东师范大学教育学系			200062
陈忠贤	华东师范大学教育学系			200062
印婷婷	华东师范大学教育学系			200062
陈静	中国福利会少年宫			200040

*本文为救助儿童会、上海市M区教育局、华东师范大学基础教育改革与发展研究所合作开展的“春雨计划”之家校合作项目，教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“义务教育阶段学生班级日常生活重建与学生发展研究（11JJD880013）”的成果。

随迁子女教育方面有诸多改进与完善，但进城务工随迁子女家长与学校的合作依然存在许多问题，教育行政部门和学校在此领域的治理能力明显不足。本研究主要聚焦以下两个问题。

问题 1：进城务工随迁子女家长的教育理解与教育期待状态是怎样的？

我们研究的领域是家校合作，但就逻辑性而言，更基本的问题是：这一家长群体的教育理解与期望状态是怎样的？一项调查显示，在对家校沟通影响因素的看法上，教师和家长均把工作太忙视为影响家校沟通的最主要原因；有 40.3% 的教师认为，家长不配合与个别家长刁难是影响家校沟通的第二因素。^[3]在实践中，经常会有教师、学校领导者抱怨家长不支持、不配合，抱怨他们不懂教育、不尊重教育。我们很想通过研究来证实或证伪这些命题。在受教育程度方面，2010 年上海市常住人口中，大专及以上学历者占 22.8%，高中学历者占 21.8%，初中学历者占 38.1%，小学及以下学历者占 17.3%。^[4]那么，上海市进城务工随迁子女家长的教育状态如何？他们的教育理解、教育期待是否与其受教育状态有着密切的联系？我们希望通过研究，理解、发现进城务工随迁子女家长是如何理解教育与学生发展、与自身的关系的；他们对于孩子的教育、对于学校，有着怎样的期待。

问题 2：进城务工随迁子女家长的教育参与现状是怎样的？

没有家长真实的教育参与，就难有真实的家校合作，也就难以促成学生的健康发展。尽管每所学校都有类似家长会、家长学校、教师家访等相关合作形式，学校层面也有 家委会 等相关家长组织，但其合作的方式、渠道到底发展到什么程度？效果如何？家长、教师、学校领导者是如何评价这些合作的？一系列问题留待回答。尤其是针对进城务工随迁子女家长的合作研究，课题组将研究重心转换到家长身上，试图了解其教育参与的基本现状。

① 本调查报告中的“教育参与”，主要指以学校教育工作中为中心的教育参与，不包括基于家庭生活的、以家长对孩子的家庭教育等为中心的教育参与。正是这类教育参与与教育工作者和学生的发展都能产生密切联系，也是教育工作者可以更好参与其中、影响家长教育参与的内容。

二、研究基础

（一）进城务工随迁子女教育问题研究

改革开放至今，我国流动人口问题越来越凸显。随着流动人口数量的不断增加，结构也从个体流动发展到举家迁移，这就产生了进城务工随迁子女这一数量庞大的特殊群体。很多孩子正处于接受义务教育的法定年龄，但在跟随父母流入城市后，他们的受教育状况却处在尴尬的境地。目前对这一主题的研究数量呈现明显的上升趋势，表明学者对流动儿童教育的日益关注和重视；研究也呈现出学科领域分布的多样化和交叉趋势，主要涉及教育学、社会学、经济学等。

就宏观政策与研究而言，我国流动人口子女教育政策的发展经历了从个人关注到全民关注，从部分省市试点到制定全国性政策规定的转变过程。1995 年 1 月 21 日、23 日、24 日，《中国教育报》刊登了记者李建平《流动的孩子 哪儿上学》的系列报道，农民工子女教育问题开始引起关注，但也只是作为农民工问题的附属问题被关注。同年，国家教育委员会将研究解决流动人口子女教育问题列入当年的议事日程。1996 年 4 月，国家教育委员会印发了《城镇流动人口中适龄儿童少年就学办法(试行)》，提出“流入地政府要为流动人口中适龄儿童、少年入学创造条件，提供接受义务教育的机会，并建立严格的管理制度”，并在部分省市进行试点。1998 年，国家教育委员会和公安部联合制定了《流动儿童少年就学暂行办法》，提出可酌情放宽简易学校的设立条件，农民工子女学校雨后春笋般涌现出来。之后，由于农民工子弟学校的资质问题以及存在的隐患等，国家在 2001 年的《关于基础教育改革与发展的决定》中提出：“要重视解决流动儿童少年接受义务教育问题，以流入地区政府管理为主”；在 2003 年的《关于进一步做好进城务工就业农民子女义务教育工作的意见》中规定：“进城务工就业农民流入地政府负责进城务工就业农

民子女接受义务教育工作，以全日制公办中小学为主。

从相关政策的演变与发展来看，进城务工随迁子女义务教育阶段入学问题的解决也经历了如下发展轨迹：第一阶段，大多数公办学校拒绝接受进城务工随迁子女入学，少数学校在缴纳高额择校费、赞助费的条件接受其入学；第二阶段，对借读费、择校费的数额作出规定，在缴纳规定数额的借读费、择校费后允许进城务工随迁子女借读于公办学校；第三阶段，不再缴纳借读费、择校费，与本地青少年享有平等的教育权利。经过一段时间的推动，以流入地政府管理为主，以全日制公办中小学为主接纳进城务工人员适龄子女接受义务教育的政策逐步确立起来。

具体到进城务工随迁子女教育的相关研究，主要包括：进城务工随迁子女教育状况的调查研究；^[5]关于进城务工随迁子女学校（民办农民工子女学校）的调查；对造成进城务工随迁子女教育问题的原因和解决策略的探讨；^[6]对进城务工随迁子女的家庭教育状况的研究；^{[7][8]}对进城务工随迁子女相关政策的研究^[9]等。

综上所述，进城务工随迁子女教育问题日益受到关注，研究的层面、视角、方法不断多元化。

（二）家长教育理解与教育期待研究

国内已有研究中，很少有提及家长教育理解这一概念的；仅在对其相关概念，如家长教育观、教育价值观研究中，涉及了家长教育理解的部分内容。对家长教育期待的界定，虽然表述不同，但绝大多数研究者都认为，家长教育期待是以子女为期待对象，包括对子女的行为表现和未来成就的期待。^{[10][11][12]}而我们对家长教育理解与教育期待的聚焦，事实上将研究重心从宏观的政策背景转换到具体的家长群体身上，是他们的教育理解与教育期望，直接决定其教育参与的方式与状态。

在已有研究内容上，家长教育期望的影响因素、家长教育期望与子女学业成绩的关系等是研究者最为关注的；部分研究者还关注到了家长对子女的身心健康，包括身体成长发育、心理素质等方面

的期望。

对家长教育期望的影响因素的研究，主要涉及家庭背景（父母受教育程度、职业类别）和子女个人因素（性别、年龄、是否为独生子女）这两个方面。在家庭背景方面，父母学历越高，职业声望越高，对子女的教育期望也会越高。^{[13][14]}在子女个人因素方面，年龄并未对家长教育期望产生影响；^{[15][16]}但子女的性别、是否为独生子女则会影响家长的教育期望：家长对男孩的期望往往高于女孩，独生子女的家长的教育期望往往高于非独生子女的家长。^[17]关于家长教育期望与子女学业成就的关系，研究者大多支持家长教育期望会影响子女的教育，并进一步影响子女的学业成就。然而，目前研究者并未就这一影响程度的高低达成共识。水远璇等的研究显示，父母的期望与子女学习成绩有显著的正相关关系。^[18]但吴孟箴的研究结果却表明，父母期望过高会使子女的焦虑升高，对子女学习产生负面影响。^[19]

也有少数研究者对弱势家长的教育期望予以关注，但研究多集中在弱势家长群体对子女学历期待的整体特点及影响因素上。研究显示，进城务工随迁子女家长对子女的学历期待整体上呈现出高学历期待的特点。对北京市流动人口及其子女的调查显示，流动人口与流动儿童的教育需求都比较高，流动儿童希望接受教育甚至是高层次的教育，流动儿童家长也很支持孩子的学习，对子女的教育期待很高。^[20]但家长的过高期待，也会给子女造成一定的压力。^[21]针对弱势家长教育期待的影响因素，研究多表明，流动儿童家长文化程度越高，对子女的期望越高；^[22]但就地域、子女性别等因素对学历期待的影响上，研究并未达成共识。^{[23][24][25]}

（三）家长教育参与研究

如果说，从宏观政策研究到家长的教育理解与教育期待研究，实现了研究重心的转换，那么，对家长教育参与的聚焦，则进一步具体到家校合作领域中家长的实际介入状态，更坚定地从业者的立场出发，反思、透析家校合作的发育状态。

部分研究者认为，教育参与就是父母与学校教育环境保持密切联系或者是家长在家庭中培养孩子

学业方面的能力而取得成功。例如，一些家长可能并没有参与孩子学校中的活动，但是承担了辅导孩子家庭作业的积极角色或者其他提供社区学习的机会。^[26]在另一项研究中，家长教育参与被定义为家庭与学校之间的沟通，在家庭中支持学习，参与学校活动以及在学校行政部门作决定时能起到一定作用。^[27]然而，在一项家长教育参与的相关因素的meta分析研究中，诸如家长的教育期待，家长在教育过程中的利益，家长检查家庭作业以及参与学校活动等一些因素，均被认为与家长的教育参与有关。^[28]

尽管对家长教育参与的定义有所不同，但是多数研究表明，家长参与儿童教育不仅能够有效提高儿童的学业表现，如学业成就、测试成绩、升学率等，^[29]还能够增进儿童的社会性学习和情感性学习，使儿童养成良好的行为表现，增强儿童的自尊心、自信心，^[30]并且降低儿童过失行为的发生率等。^[31]许多研究者认为，家长对儿童教育的参与是促进儿童成长和发展最为重要的力量之一，是预见儿童在校学业表现最重要的因素。^[32]

而国外关于家长教育参与的研究，也肯定了家长在其孩子教育和学习过程中的参与特点和程度是解释孩子不同成功模式的重要因素。^{[33][34][35]}Hoover-Dempsey 和 Sandler 的模式假设家庭和学校的特征是如何影响一个孩子的成绩；在这个模式中，家长参与是重要因素。^[36]Seyfried 和 Chung 发现，越来越多非裔美国学生父母的教育参与强烈地影响了学生的成就。^[37]更多国外研究表明，家长的教育参与对孩子学业成就有巨大的推动作用，无论这些家长的处境和社会地位如何。

尽管家长对儿童教育的参与能够为儿童创造更好的成长和发展环境，但目前可用于支持家长参与儿童教育的资源十分有限，^[38]支持家长参与儿童教育的各项政策与措施随意性较强，零零散散，不成系统。^{[39][40]}这严重影响了家长，特别是弱势群体家长参与儿童教育的积极性。研究表明，与中产阶级家庭相比，经济收入低的家庭参与儿童教育的程度要低很多。此外，少数民族裔的家庭参与儿童教育

的程度也相对较低。^[41]探讨弱势家长教育参与程度的影响因素以及如何提高弱势家长的教育参与程度已经成为世界各国教育研究者研究的一个热点。

经济因素是妨碍弱势家长积极参与其子女教育的重要影响因素之一。首先，经济收入低的家庭往往缺乏必要的经济能力来支撑家长参与到儿童的教育过程中去，如无法为儿童提供足够的书籍、玩具，无法参加学校组织的户外旅行或各种兴趣班；此外，经济收入低的家庭通常为了生计而忙于工作，且他们所从事的工作很少能为他们提供弹性工作时间或带薪休假的机会来让他们有足够的时间参与到儿童的教育中去；^[42]最后，有些生活在贫困中的家长，会遭受较大精神压力和各种身体疾病的困扰，这也损害了他们参与儿童教育的能力。^[43]

弱势家庭的文化与学校文化不相协调也是造成弱势家长参与子女教育程度低的一个重要因素。对于某一地区的少数民族或少数民族而言，学校通常传播占当地人口多数的种族或民族的文化，并且对自己本族文化持一种盛气凌人的态度。而对于社会经济地位较低的家庭而言，学校文化本质上是精英主义的，传播精英阶层的价值观。^[44]他们往往视学校为权威机构，而不是一个公共服务机构，往往习惯于听从学校的安排和要求，很少会主动与教师交流或参与学校各项活动，向学校提要求更是少之又少，鲁迪·克鲁将这些家长称为“供给型家长”。^[45]

与中产阶级家庭相比，弱势家长所拥有的社会资本、文化资本和政治资本都很有有限，这也给他们参与儿童教育带来了挑战。社会学家拉鲁认为，通常处于社会中上层的家长会采用“协作培养”的教养方式来教导自己的子女，而处于社会下层的家长则采用“成就自然成长”的教养方式来教导自己的子女。^[46]采用“协作培养”教养方式的家长会积极参与到儿童的教育中去，为儿童设计安排好一系列有利于其学术能力和独立品格发展的活动，如为儿童安排丰富且具有学术性的课外活动、经常外出旅行、平等对待儿童等；而后者却不包含这些活动。并且，“协作培养”的教养方式深受学校欢迎，这也为采用这种教养方式的家庭参与儿童学校生活创

造了便利，而成就自然成长。教养方式多被学校视为有缺陷的，不负责任的，而不是为应对特殊环境和历史背景而作出的另一种选择^[47]。

除了上述原因，弱势家长自身对学校的负面印象，教育者想当然地认为弱势家长不大愿意参与儿童教育，教师和家长缺乏必要的训练和指导等，也是造成弱势家长教育参与程度低的重要原因。^[48]

尽管存在诸多的妨碍因素，但有研究表明，虽然背景不同，但绝大多数家庭都希望能够参与到子女的教育中去，希望子女有一个更好的将来。^[49]同时，研究也表明，来自弱势家庭的儿童比那些来自中产阶级的儿童从家长参与中获得的好处更大。^{[50][51]}因此，学校、社会应积极采取措施，投入更多的资源，吸引弱势家庭参与到儿童教育中去。

三、研究方法

在相关文献研究的基础上，以本项目组研究人员已经开展的相关公立学校家校合作研究为参照，本研究在总课题组的指导和帮助下，于2012年11月起开始筹备本项目组，2013年3月至6月开展了此次调研。

(一) 问卷法

1. 问卷结构

问卷共分为两部分：第一部分为背景信息，包括父母学历、职业、家庭经济情况和家庭教育资源；第二部分是单选题、等级题，包括了解家长的教育理解、教育期待及教育参与情况。家长的教育理解侧重于家长对教育的基本认识、理解与判断等，包括对教育的价值与目标，教育内容、过程与方法，教育评价与管理，教育的改革与国际比较等方面的理解，以及对自己教育理解的元认知；家长的教育期待则直接与对学校、学生等的未来发展要求相关，包括对学校、子女和自我参与三方面的期待；家长的教育参与涉及家长的实际参与状态以及对教育的满意度。问卷的具体维度见表1。

问卷设计的具体维度

表1

基本信息	人口学数据
	家庭经济情况
	家庭教育资源
教育理解	教育价值与目标
	教育内容、过程与方法
	教育评价与管理
	教育的改革与国际比较
	对自己的教育体验、理解与信念的元认知
教育期待	对学校的期待
	对子女的期待
	对自我参与的期待
教育参与	参与状态
	满意度

2. 调研基本情况

(1) 调研区域

上海市M区是进城务工人员较多的区，至2012年共有16所为进城务工随迁子女服务的民办小学，学生全部来自进城务工家庭。该区也有大量的公办学校接收进城务工随迁子女，但也有部分当地居民的学生入学。因此，本次调研所选择的学生全部来自进城务工家庭的民办小学。

(2) 调研过程

2013年3月至4月，项目组设计并修改了调查问卷；问卷定稿后在M区TW小学进行了试测，根据试测过程中发现的问题，对问卷进行了修改和完善；4月至6月，进行正式调研。

(3) 调研样本量

问卷修改完善后，项目组在M区7所进城务工随迁子女学校的1-5年级中，各抽取每个年级首尾两个班，将问卷发放给3498位学生的家长填写。最终，回收问卷3372份，回收率96.4%，有效问卷回收率93.7%。各学校调研样本数据见表2。

(二) 访谈法

在问卷调查的基础上，项目组又随机选取两所学校——TW小学和HM小学的家长、教师和学生进行访谈。访谈的家长和学生对象由学校推荐，访谈的教师对象主要是问卷发放班级的班主任以及该校负责家校合作工作的主管教师。

①本报告的撰写并未严格按照最初问卷设计的维度进行，而是结合问卷调查、访谈等调研的实际情况对部分内容进行了重新调整。调整后，研究发现第一部分重在揭示作为弱势群体的进城务工人员在不利处境之下呈现出的让人敬畏的力量——对子女的高学历期待以及一定程度的教育理解，呼唤社会对他们的理解与尊重。第二部分则揭示目前进城务工随迁子女家长教育参与现状及存在的问题，提醒我们正视家校合作存在的困境。

各学校调研样本数据

表 2

学校	一年级		二年级		三年级		四年级		五年级		总计	
	回收	废卷										
WX 小学	108	10	94	9	102	7	95	4	86	2	485	32
HX 小学	119	3	116	7	106	4	111	0	99	2	551	16
WH 小学	91	13	88	12	76	9	101	5	106	2	462	41
HM 小学	83	9	77	6	77	13	83	15	110	4	430	47
YM 小学	90	8	87	13	73	2	82	7	80	1	412	31
YX 小学	107	5	96	2	109	2	98	5	95	4	505	18
TW 小学	110	8	109	11	107	3	107	5	94	1	527	28
总计	708	56	667	60	650	40	677	41	670	16	3372	213
有效问卷	652		607		610		636		654		3159	
有效率	92.09%		91.00%		93.85%		93.94%		97.61%		93.68%	

项目组在 HM 小学分别于 4 月 22 日和 6 月 19 日对 30 位家长、30 位学生、10 位班主任以及 1 位主管本领域工作的学校领导进行了访谈；在 TW 小学分别于 4 月 23 日和 6 月 14 日对 30 位家长、30 位学生、10 位班主任及 1 位主管本领域工作的学校领导进行了访谈。

(三) 观察法

观察法主要是对 TW 小学和 HM 小学 6 位学生的学校生活进行观察和家访（试图走进学生的家庭生活，以获得更多实证性资料）。在访谈、日常走访的过程中，项目组也对学生在学校的生活状态、学习条件，对教师的工作方式等，进行了一定的观察。

(四) 研究方法的有限性

由于本研究只选取了 7 所学校中的部分班级和部分家长、教师及学生进行问卷调查及访谈，样本不大，信度有待进一步提高。访谈的量虽然较大，但未能进行连续性访谈；对学生家庭生活的观察，在观察的量和质等方面，都有待改进。在访谈对象的选择上，项目组依据学校推荐的优秀家长、学生的名单而确定访谈对象，这使得访谈对象的代表性受到一定影响，可能有更尖锐的问题没有暴露出来；一些教育参与意愿和行为都很低的家长，没有能够在这一轮调研中呈现他们的信息。

四、研究发现

(一) 敬畏家长的教育理解与教育期望

作为进城务工人员，他们是社会中的弱势群

体、弱势家长，但是他们依然保持着对教育的信任与希望，有着反映个体生命体验和对时代发展之认识的教育理解；他们不是对孩子的教育不管不问的人，不是没有教育参与基础的人。

1. 基本信息

进城务工人员多从事低层次的工作，比较辛苦，陪伴孩子的时间相对较少；自身的学历水平普遍偏低，也难以给子女提供较好的家庭学习环境。

职业上，进城务工随迁子女家长大多是做生意或打工，从事技术含量较低、工作时间较长的体力劳动，或是不需要较高文化水平的商业服务活动。具体从事的职业主要包括：建筑工、电工、技工、驾驶员、钟点工、保洁人员等。父母的辛苦，子女都看在眼里：我妈妈每天晚上九点才回来，我爸爸早上去新公司，晚上去旧公司，做两份工作，很辛苦；我爸爸是做木材的，每次送木材要两天才回来；我爸爸每天下班回来腰酸背痛，我每次都给他捶背。当然这还只是个案性的表达，并不能说明父母不重视孩子的学习与发展，而且我们现在尚缺乏与上海市常住人口的比较，所以不能得出这类家长不重视教育的结论，而只能说明他们处于更加不利的生活与发展环境和条件中。

家长学历水平上，父亲的学历以初中为主，占调查人数的 57.2%，大专及以上学历文化程度所占比重仅为 4.3%；母亲的学历同样以初中为主，占调查人数的 55.1%，大专及以上学历文化程度所占比重仅为

① 如此设计的意图，主要是从后期改革研究的意义上进行的；通过这些家长可以发现更积极的改进力量，可以直接作为后期改革与发展的基础；同时，调研中我们比较关注相对普遍的家校合作或家长教育参与的途径、方法与效果，因此这一抽样方式也是适合这一目标的。

② TW 小学学生访谈，2013 年 6 月 14 日。

2.3%。(见表3)第六次全国人口普查资料显示,2010年上海2208.57万6岁以上常住人口中,大专及以上学历的人口比重为22.8%。^[52]随迁子女家长的受教育程度主要集中在初中阶段,总体文化程度偏低。

家长学历情况(%) 表3

	小学及以下	初中	高中或中专	大专	本科及以上
父亲学历(N=3092)	20.5	57.2	18.0	3.4	0.9
母亲学历(N=3056)	32.3	55.1	10.4	1.9	0.4

就家庭经济情况来看,超过一半的家庭的住房面积在30平方米以下(见表4),且超过90%的家庭住房是租赁的(见表5)。这样的居住环境,要想为孩子提供一个较为良好的学习环境是困难的,仅有21.1%的家庭可以为孩子提供独立的房间(见表6)。

家庭住房面积情况 表4

	频数	百分比	有效百分比	累积百分比
30平方米以下	1576	50.2	51.5	51.5
30-50平方米	702	22.3	23.0	74.5
51平方米以上	780	24.8	25.5	100.0
合计	3058	97.3	100.0	

住房所属情况 表5

	频数	百分比	有效百分比	累积百分比
原有家产	22	0.7	0.7	0.7
自己购买	98	3.1	3.2	3.9
租赁	2847	90.6	91.7	95.6
他人赠予或无偿居住	66	2.1	2.1	97.7
其他	72	2.3	2.3	100.0
合计	3105	98.8	100.0	

家庭教育资源情况 表6

	频数	百分比
学习环境	独立的房间	113 21.1
	安静的学习场所	255 47.7
	独立的书桌	379 70.8
学习用品	每周或每月订购的报纸	36 6.7
	经典文学作品	147 27.5
	互联网(可以上网)	241 45.0
	电脑	329 61.5
	儿童读物	329 61.5
	磁带、影碟等播放机	361 67.5
	电视机	491 91.8

①问卷中的家长学历,从未上过学到博士研究生,共设定了8项,但统计结果显示选择本科、硕士研究生和博士研究生选项的人数较少,因此,将这三项合并为本科及以上进行统计。

②问卷中家庭住房面积设有30平方米以下、30~50平方米、51~70平方米、71~90平方米、91~110平方米、111~130平方米、131~150平方米和151平方米以上8个选项,统计时发现,51平方米以上的各个选项选择人数均较少。于是根据实际情况,将51平方米以上的各选项合并一起统计。

不利的处境让随迁子女家长更多意识到改变子女未来的紧迫性。他们十分重视子女的教育,对子女学业有着极高的期待,并在行动上给予子女以力所能及的支持,希望通过教育改变命运,使子女有一个好的未来。

2. 对子女的高期待与努力投入

进城务工随迁子女家长对于子女的学历有着极高的期待,并在一定意义上愿意投入到对孩子学习的支持之中。

调查显示,81.4%的随迁子女家长期望子女获得本科及以上学历,其中期望子女获得博士研究生学历的家长比重达到了31.6%。(见表7)2005年中国中小学生学习和生活状况的调查显示,91.7%的父母希望孩子获得大专以上学历,其中54.9%以上的父母希望孩子读到博士学位。^[53]参照这一数据来看,重视子女的教育,对子女有高学历期待是家长们目前共有的特征,作为随迁子女家长们亦是如此。或许也正是由于自身学历水平不高,他们才相信高学历对于一个好的未来是如此重要,对于子女才会有如此高的学历期待。

家长对子女的学历期待情况 表7

	频数	百分比	有效百分比	累积百分比
小学	11	0.4	0.4	0.4
初中	45	1.4	1.5	1.8
高中或中专	246	7.8	8.0	9.8
大专	270	8.6	8.8	18.6
本科	1058	33.7	34.4	53.0
硕士研究生	475	15.1	15.4	68.4
博士研究生	972	30.9	31.6	100.0
合计	3077	97.9	100.0	

正是因为有着上述期待,尽管工作辛苦、忙碌,家长依然会抽出时间辅导孩子作业,和孩子一起活动。调查显示,80.3%的家长每天会有半小时及以上的时间辅导孩子学习(见表8),61.6%的家长每天会有半小时及以上的时间与孩子一起活动(体育锻炼、娱乐)(见表9),72.1%的家长这学期

带孩子去过书店买书或看书（见表10）。

家长每天辅导孩子学习的时间情况 表8

	频数	百分比	有效百分比	累积百分比
低于0.5小时	597	18.8	19.7	19.7
0.5~1小时	1233	38.7	40.7	60.4
1~1.5小时	654	20.6	21.6	82.0
1.5~2小时	257	8.1	8.5	90.5
2小时以上	287	9.0	9.5	100.0
合计	3028	95.2	100.0	

家长每天与孩子进行体育锻炼、娱乐的时间情况 表9

	频数	百分比	有效百分比	累积百分比
低于0.5小时	1078	33.9	38.4	38.4
0.5~1小时	902	28.3	32.1	70.5
1~1.5小时	374	11.8	13.3	83.9
1.5~2小时	201	6.3	7.2	91.0
2小时以上	252	7.9	9.0	100.0
合计	2807	88.2	100.0	

家长本学期带孩子去书店买书或看书的次数情况 表10

	频数	百分比	有效百分比	累积百分比
0次	860	27.0	28.0	28.0
1~2次	1570	49.3	51.1	79.0
3~4次	461	14.5	15.0	94.0
5次及以上	184	5.8	6.0	100.0
合计	3075	96.6	100.0	

虽然这样的学业支持对于孩子的成长是非常不够的，但据此我们也能感受到，辛苦工作的家长并没有为了工作而放弃孩子的学习，没有对孩子不管不顾；他们对于子女的教育还是非常重视的。在一定意义上说，可怜天下父母心这一最能表达中国父母特征的概括，依然适用于这一群家长。

在访谈中，项目组更能感受到部分家长对孩子教育的高度关注。人们很容易认为，这些家长首先考虑的应该是自己的工作问题，之后才是带孩子在身边、接受学校教育的问题。而在访谈中，有家长明确表示：孩子的教育是第一位的，他们寻找工作、租住房屋等，都是随着孩子上学的地点而确定的。也有家长因为接送、辅导孩子的时间与自己的工作时间冲突，就主动向工作单位提出调整工作

① HM小学家长访谈，2013年4月22日。

② HM小学家长访谈，2013年4月22日。

③ HM小学学生访谈，2013年6月19日。

时间，以更好地保障接送、辅导孩子的时间。这让我们深切体会到：他们并非如很多教师所言，不重视教育，而是已经在他们的具体情境中，竭尽全力了！没有情境意识，缺乏对他们的理解，很可能会误解乃至无视他们的努力，这对于家长与教师间良好关系的形成与发展将是致命性的。因为关系一定是共同维护、相互理解、合作共生的。

3. 拥有自己的教育理解

高期待背后有着进城务工随迁子女家长对于教育的理解，突出表现为重视成绩；但就整体而言，这一家长群体已经不再只是关注成绩，而在一定程度上关注着孩子的全面发展。

(1) 重视孩子的学习成绩

随迁子女家长十分重视孩子的学习成绩。在对学生的访谈中，我们了解到，家长很少在家与孩子交流对学校、老师的看法等，更多时候是关心孩子的学习。如孩子们告诉我们：回家后（家长）会问我上课听讲情况；考完试会问我考得怎么样。但总体情况并非如我们想象得那么单一或狭隘。当被问及孩子的作业量是否应该再大一些时，持非常赞成观点的家长仅占13.7%，持比较赞成的占32.7%，半数以上家长持比较不赞成和非常不赞成观点。（见表11）

家长对孩子的作业量是否应该再大一些的态度 表11

	频数	百分比	有效百分比	累积百分比
非常赞成	419	13.2	13.7	13.7
比较赞成	999	31.4	32.7	46.4
比较不赞成	1296	40.7	42.4	88.8
非常不赞成	341	10.7	11.2	100.0
合计	3055	96.0	100.0	

(2) 关注孩子的能力与素质

然而，随迁子女家长绝不仅仅只关注孩子的学习，孩子的全面发展也是他们所关心的。调查显示，2928人（占94.4%）赞成学校教育应培养学生的综合素质，不能只关心分数；2965人（占96.4%）赞成学校更多地培养孩子的创造性；2926人（占95.7%）赞成学校和教师更多思考社会发展对孩子

素质的需要；2971人（占96.6%）赞成教师要给学生更多课堂发言的机会；2938人（占95.5%）赞成教师更多关心孩子学习的主动性。（见图1）

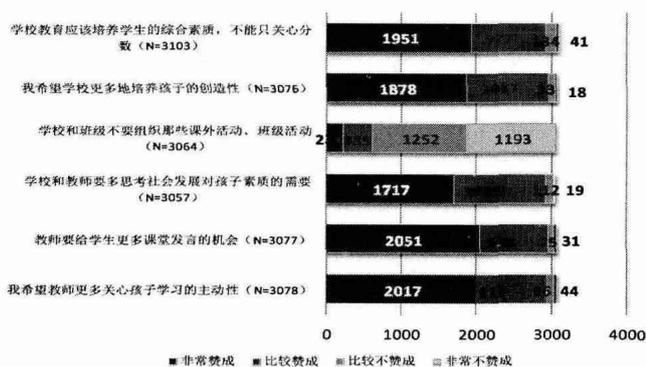


图1 家长对子女能力发展的理解

(3) 关心孩子的心理健康

访谈中家长也表达了自己对于孩子心理健康的重视。有家长反映，关心小孩的心理发展最重要，发展特长是一方面，成绩再好，心理不健康也不行；还有家长建议，希望学校建立心理咨询室，希望学校、老师和孩子沟通，对孩子进行必要的心理辅导。可见，随迁子女家长不仅仅关注孩子的学习成绩，还关注到孩子能力、心理等方面的发展。他们对于教育有自身的一些理解，并且这些理解在一定程度上是值得肯定和需要被关注的。

判断家长教育理解状态的另一种方式，是分析他们对于当下的教育与流出地或孩子原先接受过的教育的比较。我们访谈的家长，都很认可上海的教育，甚至有的家长抱着“赌一下”的心态，坚定地选择将孩子留在上海读书。鉴于目前政策的限制，很多随迁子女只能选择回老家读初中。也有家长反映，正是因为老家的教育让自己无法接受，所以才将孩子带到上海读书。老家孩子作业特别多，中午吃饭还要写作业，作业量太大。这边作业量还可以的，老师也好一点；自己回老家一次，去学校看孩子，结果看到孩子正被体罚站在门外。于是，当机立断，直接将孩子带到了上海，不希望孩子再接受家乡的教育。

① TW 小学家长访谈，2013年4月23日。

② HM 小学家长访谈，2013年4月22日。

(4) 对孩子兴趣发展有一定关注度

访谈中，家长们对学校为孩子们开设的周六兴趣班，大都明确表现出欢迎状态，并一直询问为什么这一学期相关工作停止了。从这一状态来看，家长们非常期待孩子在兴趣、特长等方面得到一定的发展。但是由于经济、文化资源的缺失，被调查的学生家长中，为孩子选择校外兴趣班的人数比例尚不高。调查显示，78.8%的家长没有为孩子报过校外学科类补习班、提高班和竞赛班，77.6%的家长没有为孩子报过校外兴趣类辅导班。（见表12）

孩子参加校外辅导班的情况(%) 表12

	0个	1个	2个	3个及以上
这学期孩子参加校外学科类补习班、提高班和竞赛班的数量 (N=3031)	78.8	15.4	4.2	1.6
这学期孩子参加校外兴趣类辅导班（不是学科补习班、提高班和竞赛班）的数量 (N=2964)	77.6	17.7	3.6	1.1

(二) 正视缺乏教育参与和合作的现实

如前所述，随迁子女家长在教育理解与教育期待方面展现出了让人敬畏的力量，也增强了项目组开展进一步研究的信心。然而，当前家校合作的现实也提醒我们，要正视和解决所面临的一些困境。

1. 家校双方对家校合作的认识不足

家校合作是家长、教师、学校领导等在一定的观念指导下进行的。各方对家校合作的认识与理解，直接影响家校合作的具体开展及其效果。

从学校的角度来看，学校往往将家校合作视为一项具体的工作或活动，就像学校中的学科教学和后勤保障一样，是自成体系而又独立存在的；而不是把家校合作看成是一种理念或态度，将其渗透到学校的日常工作去。因此，在学校看来，只有那些开展得轰轰烈烈、热热闹闹且有家长参加的活动才能算是家校合作，如家长会、家长开放日等全校性的大型活动。在访谈中，不管是负责家校合作的学校领导还是相关班主任都反映，学校日常的教学任务很重，教师的工作量很大，根本没有时间和精力去考虑开展家校合作的事情。

尽管学校将家校合作当成是一项具体的工作，但与学科教学、德育和后勤保障等学校工作相比，学校并未将家校合作当成一项重点工作。家校合作在学校事务中处于边缘地带。学校有时间就开展一些活动，没时间就晾一边。这恰恰反映出对家长参与、家校合作内涵的理解偏差：合作是力量集聚的工作，是以分担、参与为前提的工作。家校合作或家长参与不仅仅可以分担相关教育工作，而且将通过各自的参与而实现力量的集聚。就调研情况来看，更多教育工作者将家校合作、家长参与视为一种负担。

上述情况在家长问卷中很清晰地表现出来：在我想对孩子所在的学校有所贡献，但机会或途径不多。调查中，18.8%的家长表示非常赞成，高达54.6%的家长表示比较赞成。（见表13）可见，当前学校相关工作大大落后于家长的期望；家长的参与愿望也被学校教育工作者大大低估了！

家长对我想对孩子所在的学校有所贡献，但机会或途径不多的态度 表13

	频数	百分比	有效百分比	累积百分比
非常赞成	564	17.7	18.8	18.8
比较赞成	1637	51.4	54.6	73.4
比较不赞成	654	20.6	21.8	95.2
非常不赞成	144	4.5	4.8	100.0
合计	2999	94.2	100.0	

从家长的角度来说，进城务工随迁子女家长多属于社会底层人员，他们由于自身缺少文化知识而只能从事一些收入低且辛苦的职业，对知识改变命运有着深刻的体会。但在具体教育参与方面，教师和学校领导反映，有的家长认为我孩子送到你学校来了，你学校就有责任把孩子教好，老师让他配合做一点事情，他不去做。学校只要出了一点鸡毛蒜皮的差错，他马上就会追究。在这些家长心中，并没有家校合作的概念。

也有部分家长知道自己身上肩负着教育孩子的责任，需要与学校进行配合。但他们心中理解的家

校合作或教育参与可能具有狭隘性，特别是只将家校合作视为家庭积极支持学校各项工作，完成学校和教师布置的各项任务和要求，如按照学校的要求检查作业、在作业本上签字以及帮助孩子准备好要用的学习用品、要穿的校服等。当然，访谈中的教师们，也大都是在这个意义上评论家长们的教育参与，这无疑窄化了家校合作。

2. 家校合作的形式和内容比较单一

调查发现，当前家校合作的方式比较单一和传统。除了运用最为广泛的家长会之外，电话联系、接送孩子的过程中与教师交流是最为常见的沟通方式。此外，教师家访也是很受家长欢迎的方式。

但事实上，教师由于日常工作量太大，一学期进行不了几次家访。而且，教师往往选择出现比较严重问题的学生家访，很难照顾到普通学生。像家长开放日、家长进课堂、家长参与主题班会，这样可以允许家长走进校园的活动，往往需要学校耗费大量的时间和精力来组织；并且据相关教师反映，有时学校花很大力气组织的活动，家长参与的热情并不高。TW小学曾组织过家长来听课的活动，但家长的反应是“你通知了，我不来也不行；来了吧，不上班少挣一两百，心里又不太乐意”。

此外，尽管各校都有校级家长委员会和班级家长委员会，但经常是应上级教育管理部门的要求而建立的，流于形式，并没有真正开展工作。而且，家长委员会从产生到运作，权利基本上都在学校手中，家委会能做的基本上是执行学校的决定。HM和TW小学的德育主任均表示，家委会处在起步探索阶段，目前也只是在家长中间宣传或帮助班主任做一些工作，没有真正运转起来。最后，由于家长经济条件和文化水平的限制，对于一些新型的参与手段、现代化的信息沟通方式，比如网络论坛、QQ群、班级公共邮箱等，使用的比例较小。在HM小学访谈时，就有家长建议开通QQ群等，这就说明，该校是没有家长QQ群的；但当时也有家长立

① TW小学教师访谈，2013年4月23日。需要说明的是，这一观点也许来自具体的实例；但在我们的调研过程中，尚未得到更为丰富和精确的信息，而且对家长的调研也不支持上述观点。因此我们只能将这一状态视为教育工作者对家长的理解与期望状态。到底上述问题在多大程度上代表了家长们的实际状态，尚待进一步研究。

② TW小学教师访谈，2013年4月23日。

即表示了反对，原因是很多家长可能不会相关技术，也有许多家庭没有电脑等设备。

受制于合作形式的单一和传统，家校合作的内容也比较单调，缺乏创新。由于学校和家长在观念上都比较关注孩子的学习，家校合作的内容也多集中在学生的学习方面。以家长会和电话联系为例，在家长会上，教师花费时间最多的是与家长交流学生的成绩；家长一般不会主动电话联系教师，教师也只是在学生出现学习方面的问题时才会联系家长。

学生所在年级不同，家长所关注的具体内容也会有所不同。在年级差异方面，一、二年级的家长在关心孩子学习的同时，也比较关心孩子在学校的行为习惯和生活，比如学校的午餐如何、孩子在教室里是否有水喝等。而在四、五年级，学生即将由小学升入中学；再加上进城务工随迁子女绝大部分都没有上海户口，因此学校并不能保证每个学生都能顺利升入上海当地的中学。因此，这一阶段的家长非常关注学生的升学问题，极度盼望了解相关政策，期待子女能够顺利升入高一级学校。

整体而言，家校合作的内容仍停留在学校的外围，并没有深入到学校内部运作之中。尽管家长愿意在家中参与学校教育，辅导子女学习，也很关心子女在学校的的生活和学习，但当涉及学校内部运作的时候，家长普遍反应冷淡，没有表现出浓厚的兴趣。这可能是因为他们把教育当成一项专业性很强的事务，而他们自身的文化水平不高，感到难以胜任。对于家长参与学校内部运作，学校也反应冷淡。多数教师认为进城务工随迁子女家长缺乏必要的文化水平和知识技能，难以参与学校的管理。

3. 家长教育参与程度较低

由于学校和家长对家校合作的认识不够，家校合作的形式单一、内容单调，双方沟通机制也不畅通，导致家校合作的整体水平不高，家校合作的程

度较低。

从家长参与频率来看，家长走进学校，参与学生学校生活的机会并不多。对于父母是否来过学校以及来学校做什么，学生大多表示父母来学校的次数并不多，来学校也主要是参加家长会，家长会一般一年两次。极少的学生提到，家长来学校和自己参加过学校的慈善活动、公开课或关于教育方面的讲座活动。另外，家长很少主动与学校、教师联系，教师也只在学生出现问题时才会和家长沟通。如果学生成绩没有出现大幅变动或行为没有出现较大偏差，家长和教师都不会有和对方沟通交流的想法。这主要是因为目前还没有建立一个能够让家校双方自由平等交换信息的沟通联系机制。双方都觉得没事给对方打电话会打扰对方正常的工作和生活；反过来，如果彼此没有事情打电话给对方，双方也会觉得自己正常的工作和生活被干扰了。

从家长参与内容来看，多数家长只是在家中完成教师交代的任务而已，并没有真正参与到学校运作中去。对于学校的内部运作，如课堂教学、后勤保障、教师考评等，家长都不了解，更不用说参与决策了。当调研人员询问家长是否了解学校的内部运作时，只有一位家长表示，作为校级家委会成员，学校会在家委会上向他们通报一些内容，但他们是不参与决策的。其他家长都表示不知道，也有部分家长表示想知道，但不知道从哪里可以获取这些信息。这可能是由于这些学校的学生家长多为进城务工人员，其文化水平普遍较低，社会地位也不高，这一方面使得家长很容易产生自卑心理或有心无力的想法，他们往往认为自己并不懂教育，没有能力参与到学校的内部运作中去。他们对教师充满了尊敬和信任，认为教师才是教育的权威，他们也愿意听取教师给他们的意见。当家长被问及是否有能力进入学校协助教师开展教学工作时，针对这一教师最不同于家长的专业分工领域，竟然有

① 据这位家长的说法，他孩子所在班级至少有60%的家庭没有电脑。但其数据的来源，需要再确认；根据我们的问卷统计，HM小学有50.1%的家庭拥有电脑，但只有32.6%的家庭可以上网。

② HM小学学生访谈，2013年6月19日。

③ TW小学学生访谈，2013年4月23日。

④ TW小学家长座谈会，2013年4月23日。

25.1%的家长非常赞成 大部分家长没有能力进入学校协助教师开展教学工作 的说法,持 比较赞成 观点的家长比例也达到了 48.3%。(见表 14) 换言之,有超过 7 成的被调查家长认为自己是 没有能力进入学校协助教师开展教学工作的。可见,家长对自己参与学校内部运作是十分缺乏信心的。

另一方面,学校和教师也大多对 自己作为专业的教育工作者,比家长更懂教育 这一点充满信心。尽管他们认为这些家长比较淳朴、易相处,也相信他们对子女的教育抱有较高的期待,但他们对家长参与学校教育教学和管理持高度怀疑乃至否定的态度。他们认为只有拥有较高的知识水平、有一定知识和技能的家 长,才能参与学校管理。这一理解值得充分重视和研究。如针对家长进课堂听课,多数教师认为, 家长普遍文化水平不高,听课也听不出什么名堂来,提不出什么建议来 。

家长对 大部分家长没有能力进入学校协助教师开展教学工作 的态度 表 14

	频数	百分比	有效百分比	累积百分比
非常赞成	761	23.9	25.1	25.1
比较赞成	1462	45.9	48.3	73.4
比较不赞成	614	19.3	20.3	93.7
非常不赞成	192	6.0	6.3	100.0
合计	3029	95.2	100.0	

4. 家长对教育参与路径的价值判断不一

问卷中,项目组请家长对一系列的家长教育参与或家校合作方式作出价值判断。结果显示,认为 家长学校开会、学习或家长会 教师家访 家长与教师在学校面谈 这三种方式 价值比较大 和 价值较大 的人数最多,分别为 2937 人(占 95.2%)、2720 人(占 88.9%)、2691 人(占 88.7%)。认为 家长参与班级、学校的环境布置 家长参与开发、建设学校的校本课程 这两种方式 价值比较大 或 价值较大 的人数最少,分别为 1513 人(占 50.6%)、1639 人(占 54.9%)。(见图 2)

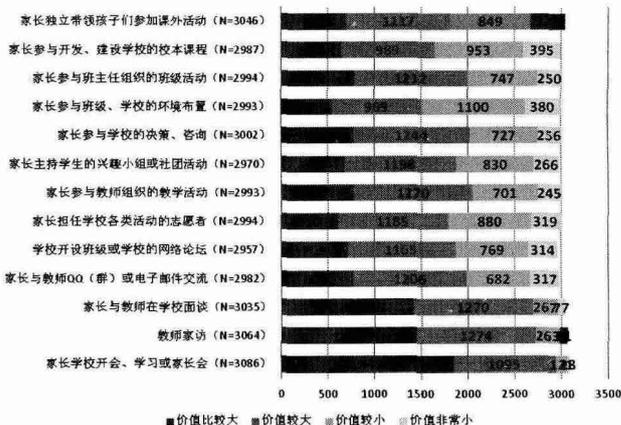


图2 家长对教育参与或家校合作方式的价值判断

五、讨论

首先,家长的教育理解、教育期待与教育参与直接影响家校合作的质量,进而影响学生的健康发展。进城务工随迁子女家长尤其需要社会的了解、理解、尊重和引导。通过调查,本研究认为,尽管这一群体处于城市的最底层,但他们对教育的期待、理解和对教育参与的愿望,是值得敬畏的。在他们身上,依然可以看到传统文化强大的影响力和随着时代发展而新生出的积极力量。尽管一系列的数据和材料为我们初步认识这一特殊的家长群体提供了可能,但我们依然需要更多地在研究、交往、实践中,关注、关怀进城务工随迁子女家长的教育理解、教育期待与教育参与状态。

其次,和家长相比,教师、学校领导必须承担起自己的专业责任,而不能将自己降格为抱怨者、批判者。在当前复杂的社会转型背景下,教育工作者有责任、有必要承担起社会之良心的角色、建设者与促进者的角色,通过教育的力量,促成更高质量的家长教育参与。这要求教育工作者要从了解家长,走向理解家长;从尊重进城务工随迁子女家长的人格,走向信任其教育参与的能力;从借鉴成熟的家校合作形式,走向创生适合这一群体的合作新内容、新方式;从教育合作,走向生活世界中的相

① 但与此同时,如果从另一方面来解读这个数据,我们又发现更为积极的力量,那就是同样有 6.3%的家长 非常不赞成 这一说法,有 20.3%的家长持 比较不赞成 的态度。如果结合全民教育水平的不断提高和家长群体的自我发展,这一数据给我们的启示价值可能更大,可能更代表着未来发展的方向。

② TW 小学教师访谈,2013 年 4 月 23 日。

互关怀与共同发展。

再次,任何家长参与或家校合作的方式方法都指向具体的目标。唯有将家长参与或家校合作建立在学生发展的立场上,才可能真正有所突破。以建设安全、健康的学校环境为例,为孩子提供安全、健康的环境,家长可以成为非常重要的参与主体,例如:上学、放学的秩序维持与安全管理;校内外大型活动中的秩序维持与安全管理,如春秋游、大型集会、大型比赛现场等;校内学生的饮食健康与安全管理;校内安全隐患的排查;学校、班级内的环境布置等。家长的参与不仅可以减轻学校教育工作者的工作量,而且可以提供来自家长的视角与创意。除上述工作外,建立丰富多元的课程,开展学生立场的教学,开发学生中心的活动,促成学生为本的学校管理与领导,实现亲子关系与家庭教育的改善等,都是家长参与学校教育、促成孩子成长的重要领域,有待学校与家长共同开发、形成与发展。^[54]

总之,调查研究是实践变革的起点。本项目组已经基于相关调查研究、个案研究和理论研究,在开展改革实验。^{[55][56][57][58]}为了孩子,为了未来,这是必要的!

[注释]

- [1] 上海市统计局.上海市2010年第六次全国人口普查主要数据公报[EB/OL].[2011-05-03].<http://www.stats-sh.gov.cn/sjfb/201105/218819.html>.
- [2] 国家统计局上海调查总队.本市外来农民工居住情况[EB/OL].[2013-06-28].<http://www.stats-sh.gov.cn/fxbg/201306/258477.html>.
- [3] 杨晓琳.家校沟通合力在哪?—五省市中小学家校沟通情况调查报告[N].中国教育报,2013-07-08.
- [4] 上海市第六次全国人口普查领导小组办公室,上海市统计局.上海市第六次全国人口普查数据手册[EB/OL].[2012-02-02].<http://www.stats-sh.gov.cn/sjfb/201203/239823.html>.
- [5] 中央教育科学研究所课题组.进城务工农民随迁子女教育状况调研报告[J].教育研究,2008(4).
- [6] 吕绍清,张守礼.城乡差别下的流动儿童教育——关于北京打工子弟学校的调查[J].战略与管理,2001(4).
- [7] 赵娟.流动人口家庭子女教养方式的质性研究[J].青年研究,2004(8).
- [8] 李伟梁.流动人口家庭教育问题的影响因素分析[J].宁波大学学报(教育科学版),2004(3).
- [9] 项继权.农民工子女教育:政策选择与制度保障——关于农民

工子女教育问题的调查分析及政策建议[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2005(3).

- [10] 许玉芳.国小女童的教师期望、父母期望与自我效能、学业成就之相关研究[D].台湾:国立屏东师范学院,2008.
- [11] 程琳.父母期望、初中生自我期望与学习成绩的关系[D].开封:河南大学,2010.
- [12] 高思姝.家庭社会经济地位对幼儿园家长期望的影响研究——以郑州地区为例[D].开封:河南大学,2012.
- [13] 侯世昌.国民小学家长教育期望、参与学校教育与学校效能之研究[D].台湾:国立台湾师范大学,2002.
- [14] 杨春华.教育期望中的社会阶层差异:父母的社会地位和子女教育期望的关系[J].清华大学教育研究,2006(4).
- [15][19] 吴孟鏞.国小高年级学童自我效能、知觉父母期望、教师期望与行为困扰、学业表现之相关研究[D].台湾:国立台湾师范大学,2004.
- [16][17] 李春.父母对3-7岁儿童的期望及影响因素分析[D].广州:华南师范大学,2007.
- [18] 水远璇,刘舒艳.关于父母期望与小學生课余时间安排关系的调查研究[J].中国家庭教育,2006(2).
- [20] 李雅儒,孙文营,阳志平.北京市流动人口及其子女教育状况调查研究[J].首都师范大学学报(社会科学版),2003(1).
- [21] 杨卉.流动儿童家庭教育研究——以北京市海淀区为例[D].北京:中央民族大学,2007.
- [22] 余舰,吴树琴,胡建余,林君燕.我国部分地区流动人口适龄儿童、少年入学情况调查报告[J].教育研究,1997(9).
- [23] 杨威.流动儿童家庭教育期望的影响因素探析——基于北京市某区的问卷调查[J].西北人口,2012(2).
- [24] 马国庆.北京市流动儿童家长教育期望和教育选择研究[D].北京:首都经济贸易大学,2008.
- [25] 慈勤英,李芬.流动人口适龄子女教育弱势地位研究[J].当代青年研究,2002(3).
- [26] Walker, J.M.T., Shenker, S.S., & Hoover-Dempsey, K.V. Why do parents become involved in their children's education? Implications for school counselors[J]. Professional School Counseling, 2010, 14(1):27-41.
- [27] Fantuzzo, J., McWayne, C., & Perry, M.A. Multiple dimensions of family involvement and their relations to behavioral and learning competencies for urban, low-income children[J]. School Psychology Review, 2004, 33(4):467-480.
- [28] Jeynes, W.H.A. Meta-analysis: The effects of parental involvement on minority children's academic achievement[J]. Education & Urban Society, 2003, 35(2):202.
- [29] Henderson, A.T., & Mapp, K.L. A New Wave of Evidence: The Impact of School, Family and Community Connections on Student Achievement[M]. Austin: Southwest Educational Developmental Laboratory, 2002:73.
- [30] Zins, J.E., Weissberg, R.P., Wang, M.C., & Walberg, H.J. (Eds.)

- Building School Success on Social and Emotional Learning: What does the Research Say?[M].New York:Teachers College Press ,2004:106.
- [31] Reynolds ,A.J. Success in Early Intervention: The Chicago Child- Parent Centers[M].Lincoln:University of Nebraska Press , 2000:96.
- [32][38][41] Heather ,B.W. ,Suzanne M.B. ,Beatrice ,L.B. ,& Edmund , W.G.Reframing Family Involvement in Education:Supporting Families to Support Educational Equity[M].New York:Teacher College Press ,2009:142.
- [33] Halle ,T. ,Kurtz- Costes ,R. ,& Mahoney ,J.Family influences on school achievement in low- income children[J].Journal of Educational Psychology ,1997 ,89:527-537.
- [34] Taylor ,L. ,Hinton ,J. ,& Wilson ,M.Parental influences on academic performance in african american families[J].Journal of Child and Family Studies ,1995 ,4:293-302.
- [35] Jeynes ,W. A meta- analysis of the relation of parental involvement to urban elementary school student academic achievement[J].Urban Education ,2005 ,40(3):237-269.
- [36] Hoover- Dempsey ,K. ,& Sandler ,H. Parental involvement in children s education:Why does it make a difference?[J].Teachers College Record ,1995 ,97(2):310-331.
- [37] Seyfried ,S. ,& Chung ,J. Parent involvement as parental monitoring of student motivation and parent expectations predicting later achievement among African American and European American middle school aged students[J].Journal of Ethnic and Cultural Diversity in Social Work ,2002 ,11(1/2):109-131.
- [39] Kressley ,K. G.Breaking new ground:Seeding proven practices into proven programs[D].Session description from the National PIRC Conference ,Baltimore ,MD ,2008.
- [40] 盛天和.家校合作 :教育和谐的必然状态 ——上海市中小学家校合作的现状与思考[J].思想理论教育 ,2012 ,(11).
- [42] Crosnoe ,R. ,Mistry ,R.S. ,& Elder ,G.H. Economic disadvantage , family dynamics ,and adolescent enrollment in higher education[J].Journal of Marriage and The Family ,2002 ,64: 690-702.
- [43] McLoyd ,V.C.The impact of economic hardship on black families and children: Psychological distress ,parenting ,and socioemotional development[J].Children Development ,1990 ,61:311-346.
- [44] 林玲.家校合作关系检视 ——一种批判的视角[J].教育科学研究 ,2013 ,(6).
- [45] Crew ,R. ,& Dyja ,T. Only Connect: The Way to Save Our Schools[M].New York:Farrar ,Straus and Giroux ,2007:103.
- [46] Lareau ,A. Unequal Childhoods:Class ,Race ,and Family Life [M].University of California Press ,2011:117.
- [47] Coll ,C. ,& Pachter ,L. Ethnic and minority parenting[J].Hand- book of Parenting: Social Conditions and Applied Parenting , 2002 ,4:1-20.
- [48] Grolnick ,W.S. ,& Slowiaczek M.L.Parents' involvement in children's schooling:A multidimensional conceptualization and motivational Model[J].Child Development ,1994 ,65(1):237-252.
- [49] Moles ,O.C. Collaboration between schools and disadvantaged parents:obstacles and openings[J].Families and Schools in a Pluralistic Society ,1993 ,168:21-49.
- [50] Dearing ,E. ,Kreider ,H. ,Simpkins ,S. ,& Weiss ,H.B. Family involvement in school and low- income children's literacy: longitudinal associations between and within families[J].Journal of Educational Psychology ,2006 ,98(4): 653-664.
- [51] Schulting A.B. ,Malone P.S. & Dodge K.A.The effect of school- based kindergarten transition policies and practices on child academic outcomes[J].Developmental Psychology ,2005 ,41(6): 860-871.
- [52] 上海市统计局.六普分析资料之五 :人口文化素质稳步提高人才教育培养亟待加强[EB/OL].[2011- 11- 23].http:// 218.242.177.53/rkpc/moban.asp?id=4291.
- [53] 共青团中央调研组.关于青少年学习与生活的调研报告[M]. //素质教育调研组.共同的关注 ——素质教育系统调研.北京:教育科学出版社 ,2006:130.
- [54] Li ,J. ,Wang ,P. ,& Chen ,Z. Student developmental needs based parent partnership: A case study of qilun elementary school in minhang district ,shanghai[J]. International Journal of Parents in Education ,2013 ,7(2):31-41.
- [55] 李家成.敬畏家校合作的力量 ——基于促进学生成长的立场 [J].人民教育 ,2014 ,(6).
- [56] 李家成 ,姚涛 ,郭毓成.让家长成为教师专业成长的新关系人 ——基于进城务工随迁子女家长参与教师教研活动的案例研究[A].华东师范大学基础教育改革与发展研究所 ,广西师范大学教育科学学院. 社会变迁中的教育革新与经验分享 国际研讨会论文集 ,桂林 ,2014-05-25.
- [57] 育苗小学.以专业的力量创生家校合作新局面[J].现代教学 . 思想理论教育 ,2014 ,(8AB).
- [58] 吴青 ,李家成.以专业性教研活动助推家长的发展[J].现代教学 . 思想理论教育 ,2014 ,(9B).

说明：本次调查研究的综合设计由李家成、王娟、陈忠贤、印婷婷等完成；问卷、访谈提纲的设计、试测、定稿等工作由李家成、王娟、陈忠贤等完成；调研组织与安排由王娟、陈忠贤、印婷婷等完成；数据的录入、整理、分析等工作由印婷婷、陈忠贤、王娟等完成。调研参与者还有陈静、吕冬冬等。特此致谢。

(责任编辑：刘京翠)