



运用行为科学

理解中国流动人口家庭教育实践

行为诊断报告

儿童行为洞察中心（CUBIC）

Vee Snijders

Katie Chen

Grace Lin

Indrajeet Ghatge

Xingyan Lin

Rosario Adjemia

国际救助儿童会（英国）北京代表处

2022年8月24日

目录

概述.....	5
1. 介绍.....	7
1.1 研究背景.....	7
1.2 研究目标.....	7
1.3 研究内容.....	8
2. 文献回顾.....	9
2.1 中国家长的家庭参与.....	9
2.2 改善教养方式的干预措施.....	11
3. 研究方法.....	13
3.1 行为科学研究.....	13
3.2 定性研究设计.....	13
3.3 研究对象.....	14
3.4 数据收集工具.....	15
3.5 数据处理和分析.....	15
4. 定性研究发现.....	17
4.1 专题概览.....	17
4.2 家庭动态.....	19
4.3 亲子互动.....	20
4.4 管教方式.....	23
4.5 知识来源和媒体使用.....	25
4.6 研究建议.....	26
5. 总结.....	29
6. 附录.....	31
6.1 利益相关者访谈提纲.....	31
6.2 家长访谈提纲.....	34

行为科学研究术语

社会规范	广泛认可的标准，可约束或指导群体内成员行为。 ¹
性别规范	指导男性和女性行为的社会原则，并将其性别认同限制在被认为适当的范围内。 ²
旁观者效应	社会心理学理论，指当其他人在场时，个人不太可能向受害者提供帮助。 ³ 该现象一定程度上可用评价恐惧理论解释，即旁观者担心他人的不认同，而这种担心源于自己的判断。 ⁴
选择性偏差	在选择个人、群体或数据进行分析时，由于没有实现严格的随机性，无法确保所获得的样本能够代表所要分析的人群，由此带来的偏差。 ⁵
霍桑效应	个人在意识到自己在被观察时，会调整自己的行为。 ⁶

¹ Cialdini, R. B. & Trost, M. R. Social influence: social norms, conformity and compliance. in the handbook of social psychology 4th edn, Vols. 1-2 (eds Gilbert, D.T., Fiske, S.T & Lindzey, G.) 151-192 (McGraw-Hill, 1998).

² Cislighi, B., & Heise, L. (2020). Gender norms and social norms: Differences, similarities and why they matter in prevention science. *Sociology of Health & Illness*, 42(2), 407-422. <https://doi.org/10.1111/1467-9566.13008>.

³ Darley, J. M. & Latané, B. (1968). "Bystander intervention in emergencies: Diffusion of responsibility". *Journal of Personality and Social Psychology*. 8 (4, Pt. 1): 377-383. doi:10.1037/h0025589.

⁴ Cottrell, Nickolas B.; Wack, Dennis L.; Sekerak, Gary J.; Rittle, Robert H. (1968). "Social facilitation of dominant responses by presence of others". *Journal of Personality and Social Psychology*. 9 (3): 245-50. doi:10.1037/h0025902.

⁵ Henderson, M., & Page, L. (2007). Appraising the evidence: What is selection bias? *Evidence-Based Mental Health*, 10(3), 67-68. <https://doi.org/10.1136/ebmh.10.3.67>.

⁶ McCarney R, Warner J, Iliffe S, van Haselen R, Griffin M, Fisher P (2007). "The Hawthorne Effect: a randomised, controlled trial". *BMC Med Res Methodol*. 7: 30. doi:10.1186/1471-2288-7-30.

儿童保护术语⁷

儿童虐待/针对儿童的暴力	所有损害或者有可能损害儿童生存、健康、发展以及尊严的行为，不论是暴力、伤害、虐待、忽视、不当对待还是剥削，不论是由个人或者集体施加，都是针对儿童的暴力。
身体虐待	使用暴力致使儿童遭受身体上的伤害或痛苦，包括体罚、捆绑、抽打、撕拽、摇晃、掐、拧、烧、烫、关禁闭。
心理虐待/精神虐待	故意破坏儿童情绪、伤害儿童情感、危害儿童智力发展的行为和态度。包括辱骂、诋毁、羞辱、嘲讽、威胁、恐吓、歧视、孤立、偏袒、目睹家庭暴力等。
忽视/情感忽视	照料人在有条件和能力的情况下，不满足儿童的健康、教育、心理发育、营养、庇护和安全的生活条件等方面的需求。如：遗弃、没有合理的监管、照料；使儿童暴露在危险中，导致或可能导致儿童受伤害；不为儿童提供所需要的医疗照顾、教育、关爱等。
父亲参与	父亲关注并照料孩子日常生活，与孩子交流，陪伴孩子，管教孩子，学业鼓励，阅读与家庭作业，肯定和情感支持，鼓励孩子发展才能，提供经济支持，支持孩子的母亲等。 ⁸
正向教养	救助儿童会正在推广的家庭教育服务，也是一项儿童保护预防服务。期望通过帮助家长与儿童建立健康稳固的关系，让家长有信心和能力为儿童赋能，并提供基于鼓励认可的同行引导教育，使儿童的潜力得以最大化发挥，使儿童得以全面发展。

⁷ 救助儿童会

⁸ Hawkins, A. J., Bradford, K. P., Palkovitz, R., Christiansen, S. L., Day, R. D., & Call, V. R. (2002). The inventory of father involvement: A pilot study of a new measure of father involvement. *The journal of men's studies*, 10(2), 183-196.

概述

儿童行为洞察中心（Center for Utilizing Behavioral Insights for Children, CUBIC）与救助儿童会家庭保护项目（Family Protection, FP）、救助儿童会上海学龄前儿童综合发展项目（Early Childhood Care and Development, ECCD）合作，在中国两个城市开展行为诊断研究。研究旨在探究流动人口家长践行正向教养的阻碍，以及潜在的干预机会，尤其关注父亲。本报告总结了文献回顾、研究方法、研究结果和下一步工作。

研究目的：本研究关注流动人口的家庭动态，父亲参与教养儿童所遇到的挑战，减少暴力管教所遇到的挑战，以及家长获取教养信息的来源和社交媒体情况。研究地点是上海和广州。

文献回顾：案头研究主要关注父亲参与家庭事务和正向教养实践。现代中国家庭角色分工正在发生变化——母亲开始赚钱养家，而父亲更多地参与到家庭事务中。然而，“男主外女主内”的传统家庭角色分工仍然存在。一般来说，母亲比父亲承担着更多的家务和照顾孩子的责任。父亲参与教养遇到的挑战主要是经济压力大和工作强度大。在管教方式层面，中国普遍存在儿童虐待，包括心理虐待和体罚。关于在低收入和中等收入国家推广正向教养干预措施的研究表明，虽然正向教养项目对改善亲子互动有显著效果，但对减少暴力的教养行为的影响尚不明确。

研究方法：行为诊断以行为研究方法为指导，包括五个步骤“目标、探索、解决方案、试验和规模化”（target, explore, solution, trial, and scale, TESTS）。该方法由行为洞察团队（Behavioral Insights Team, BIT）开发。在“探索”阶段，研究团队进行了文献回顾，并对36位家长和10位利益相关方开展了半结构化访谈。围绕相同的话题，研究团队为家长、利益相关方分别设计了访谈提纲。通过对访谈逐字稿的分析和编码，逐步形成主题和核心洞察。

研究结果：研究发现了流动人口家长践行正向教养的结构性阻碍、行为性阻碍和信息性阻碍，涉及四个主题：家庭动态、亲子互动、管教方式、知识来源和媒体使用。

- **家庭动态层面的阻碍：**家长之间的互动有限或质量不高；存在普遍的家庭角色规范；以及家长之间缺少解决冲突的方法。
- **亲子互动层面的阻碍：**家长有养家糊口的责任，并以工作为借口不参与教养；家长缺乏自信；存在关于家长角色的普遍社会规范；家长陪伴孩子时间少、质量低；以及父母辈与祖辈的教养方式相冲突。
- **管教行为层面的阻碍：**个体相信暴力管教是有效的；存在普遍的家庭角色规范；家长缺乏情绪管理能力；旁观者效应；以及家长缺少非暴力管教的方法。
- **知识来源和媒体使用层面的阻碍：**社交媒体平台的影响有限；信息实用性不足。

本研究指出了一些初步的干预机会，包括促进家庭角色规范的转变，强化家长既有的积极观念和行，利用社会规范消除暴力管教，改善正向教养服务的安排、提高可及性，激发家长兴趣、促进家长自我提升。

下一步工作：下一阶段，我们将利用本研究发现的阻碍和机会，集思广益，设计干预措施，以促进流动人口家庭践行正向教养。儿童行为洞察中心将与救助儿童会家庭保护项目及上海学龄前儿童综合发展项目密切合作。

感谢为本研究付出辛勤努力的每一位伙伴，包括儿童行为洞察中心 Vee Snijders、Katie Chen、Grace Lin、Indrajeet Ghatge、Xingyan Lin、Rosario Adjemia、Allison Zelkowitz，救助儿童会家庭保护团队冯浩殷、石书麒、郭悦萍，救助儿童会上海学龄前儿童综合发展项目徐心儿、姚诗芸、缪至颖，救助儿童会实习生梁璨丹、杨莉盈、居朗、孙一丹、曹逸纯、华桑楠、王菲羽、管倩茹、王雨田。

感谢香港救助儿童会对本研究提供的支持。

感谢参与本研究的广州、上海的社会组织、幼儿园、社区卫生服务中心、进城务工家长和儿童。

1. 介绍

1.1 研究背景

项目合作团队：

- **救助儿童会家庭保护项目：**旨在通过帮助家长与儿童建立健康稳固的关系，让家长有信心和能力为儿童赋能，并提供基于鼓励认可的同行引导教育，使儿童的潜力得以最大化发挥，使儿童得以全面发展。自 2014 年起，救助儿童会持续推广“正向教养”服务，已在全国各地培养了 220 多名“正向教养”家长导师、儿童引导师，开展了近 500 场活动，帮助 50,000 多名家长和儿童建立起更好的亲子关系。
- **救助儿童会上海学龄前儿童综合发展项目：**旨在帮助 0-6 岁处境不利儿童获得良好的早期发展，充分发挥其潜能。在社区，项目主要通过定期举办儿童活动、亲子活动、家长讲座、家长小组活动、培训服务人员等方式为 0-6 岁儿童及其照料人提供儿童早期发展和科学育儿指导的支持。在幼儿园，项目通过教师培训及入园指导、家长活动，提升教师设计和组织游戏活动的的能力，并带动家长教养观念和行为的改变，促进儿童在运动、语言、认知、社会与情绪领域的全面发展。此外，项目通过社交平台的传播和倡导活动，向公众普及儿童早期发展的理念。
- **儿童行为洞察中心：**救助儿童会行为研究团队，旨在运用行为科学研究改善世界上最为边缘、弱势儿童的情况。

本研究的重点是提高父亲参与教养儿童的时间和质量，尤其来自较低社会经济水平的流动人口家庭的子女（即进城务工人员随迁子女）。此外，项目也关注如何减少家长的暴力管教行为，增加对于针对儿童的暴力的报告，促进人们在发现任何形式的针对儿童的暴力时采取行动。

本报告包括在上海和广州开展的形成性研究，研究旨在为未来的工作（例如，开展社交媒体倡导活动）提供参考，以增加父亲参与家庭事务，减少有害的教养行为。

除了父亲参与和管教方式，本研究还探讨了家长如何分担家务和养育孩子的责任，家长之间的冲突，以及家长对社交媒体的使用。本报告首先介绍文献回顾中的重要发现，该文献回顾以实用主义为导向；之后概述针对家长和利益相关方开展半结构化访谈的方法；最后讨论通过访谈形成的主题。

1.2 研究目标

本研究旨在更好地了解流动人口家长的观点和经验，尤其是父亲，目的是认识父亲在参与家庭事务方面遇到的挑战；了解家长对暴力和非暴力管教的看法；更好地了解流动人口的家庭日常实践。

形成性研究的目的是回答以下研究问题：

- 在流动人口家庭中，父亲和母亲之间的关系如何？工作和家务如何分工，如清洁、做饭、育儿、决策等？
- 流动人口父亲和母亲如何看待教养孩子？有哪些常见的教养方式？
- 流动人口父亲参与教养孩子的程度如何？父亲正向陪伴孩子的时间有多少（如给孩子读书、与孩子玩耍等）？

- 流动人口家长常见的管教方式有哪些？家长对暴力和非暴力管教有什么看法？
- 流动人口家长如何使用社交媒体？家长在哪里寻求教养孩子方面的建议？

1.3 研究内容

本研究包括四个方面：

- 文献回顾，关注国内外学者对中国及与中国国情相似的国家的家庭教育实践的研究。
- 案头研究，使用公开资源研究中国社交媒体平台使用情况，以及如何利用社交媒体平台为家长提供教养孩子方面的信息。（该研究报告另附）
- 定性研究，对流动人口家长进行半结构化访谈，了解父亲和母亲在父亲参与家庭事务、管教行为和家务分工方面的观点。
- 定性研究，对流动人口相关工作的利益相关方进行半结构化访谈，如教育、卫生健康和社会工作从业人员。

2. 文献回顾

文献回顾部分包括两个重要的主题。第一个主题关注中国家长的家庭参与（父亲和母亲），以及常见的教养方式，主要关注进城务工家长；第二个主题关注在低收入和中等收入国家中，旨在改善教养方式的干预措施的影响和效果。

2.1 中国家长的家庭参与

2.1.1 家务与育儿分工

作为古老的中式哲学，儒家思想构成了中国的人伦纲常，对中国家长的家教身份和角色产生了深远影响。儒家思想涉及两个等级制度：长者为尊，男尊女卑。在这样的等级制度下，父亲是“一家之主”，要“主外”，赚钱养家；与此同时，母亲要“主内”，负责家务劳动。这种长期假定的家庭角色分工造成了中国传统的“严父慈母”的概念。“严父”在知识、社会礼仪和道德规范方面承担着教育和管教的责任，也需要为孩子做决定，并应该与家庭保持距离。另一方面，“慈母”谨遵丈夫的决定，并且在孩子身上表现自己充满关爱的天性。⁹

在当代中国社会，儒家思想对中国家长的影响仍在存在，但角色分工方面出现了变化：母亲开始承担更多的经济责任，同时父亲更多地参与家庭生活。新中国成立后实施的性别平等政策鼓励女性参与劳动。根据世界银行的数据，2019年中国女性的劳动参与率为60%。一项对786组青少年儿童家长的研究表明，大多数家庭有父母合作的模式，其中母亲和父亲的参与程度适当且相当。¹⁰然而，传统的育儿角色分工仍然存在。在第三次中国妇女地位全国调查中，91.2%的女性受访者和82.0%的男性受访者同意“男性也应积极承担家务劳动”，但72%的女性受访者表示，她们实际上承担了大部分或全部的家务劳动。¹¹类似的情况也出现在育儿方面。在一项研究个人时间分配于有偿和无偿工作的中国多省调查中，2017年，6岁以下儿童的父亲每天花0.92小时照料孩子，高于2008年的0.68小时。然而，母亲用于照料孩子的时间从2008年的每天1.66小时上升到2017年的每天3.05小时。¹²

2.1.2 管教方式

中国家长对孩子的管教方式也发生了变化。在儒家思想下，“打是亲，骂是爱”，严厉的管教方式，包括体罚，被认为是培养孩子未来吃苦能力的必经之路。童年时期的虐待，包括心理虐待、身体虐待和严重身体虐待，在中国仍然非常普遍。广州的一项校内调查显示，心理虐待（78.3%）、轻度的身体虐待（23.3%）、严重的身体虐待（15.1%）和非常严重的身体虐待（2.8%），在半年内发生的概率仍然很高。¹³另一项对2,518名3-15岁儿童的家长的研究表明，

⁹ Xie, S., & Li, H. (2019). "Tiger mom, panda dad": a study of contemporary Chinese parenting profiles. *Early Child Development and Care*, 189(2), 284-300.

¹⁰ Zou, S., Wu, X., & Liu, C. (2019). Differential Patterns of the Division of Parenthood in Chinese Family: Association With Coparenting Behavior. *Frontiers in Psychology*, 10, 1608.

¹¹ Project Group of the 3rd Survey on the Status of Chinese Women, 2011.

¹² Li, X. (2020). Fathers' involvement in Chinese societies: Increasing presence, uneven progress. *Child Development Perspectives*, 14(3), 150-156.

¹³ Wong, W. C. W., Leung, P. W. S., Tang, C. S. K., Chen, W.-Q., Lee, A., & Ling, D. C. (2009). To unfold a hidden epidemic: prevalence of child maltreatment and its health implications among high school students in Guangzhou, China. *Child Abuse & Neglect*, 33(7), 441-450.

母亲施加的心理虐待、体罚和严重的身体虐待比例分别为 80.34%、53.73%和 15.05%；父亲施加的比例则为 74.94%、48.29%和 12.91%。¹⁴尽管一些严厉的管教方式，例如心理虐待和体罚的发生率有所下降，严重的心理虐待却随着儿童的年龄增长呈现先上升后下降的趋势。

研究表明，家长的严厉管教约在儿童七岁时达到顶峰。¹⁵在七岁左右，儿童进入小学，被认为应该开始懂事。在懂事之前的受保护的阶段结束，家长将提高对孩子的期待，降低宽容度。因此，一旦儿童到了懂事的年纪，家长对他们的不当行为会有更严厉的管教。¹⁶中国传统意义上的“慈母”则转变为现代社会中的“虎妈”。多项研究表明，相较于父亲，母亲会更严厉、更频繁地施加心理虐待和体罚。¹⁷这可能是因为母亲与孩子相处的时间更长，导致母亲和孩子互动中的冲突更加频繁。¹⁸父亲的管教方式变化尚不明晰。管教方式也因为儿童的性别有所不同：男孩比女孩更容易受到身体虐待，而女孩更容易受到忽视。¹⁹造成这种性别差异的原因有两个：第一，男孩更容易表现出攻击性和不良行为，从而被家长管教；第二，男孩在能力、教育投资和成功上承担更多的家庭期待。²⁰

2.1.3 进城务工流动家庭中的家长角色

家务劳动中的性别分工仍然存在，但是，城市家庭比乡村家庭的分工更平等。²¹从乡村向城市的流动也改变了这种动态，因为流动家庭中的母亲也开始赚钱养家，父亲也更多地参与家庭生活，在情感上支持他们留守的孩子。但是，并不是所有的流动家庭是这样的。对、关于流动家庭内部动态的研究显示，流动家庭在教养儿童上的性别分工是持续协商的，该研究总结出三种教养模式，即母亲主导的教养方式、父亲主导的教养方式和共同教养方式。

在过往的研究对象中，母亲主导的教养方式最为普遍。在母亲主导的教养方式中，流动家庭的母亲承担主要的育儿责任，而父亲只是偶尔提供帮助。但是，大多数受访者认为，母亲主导的教养方式是暂时的，在孩子达到入学年龄后，母亲仍会寻找全职工作。父亲是主要养育者的情况则很少。流动家庭选择父亲主导的教养方式时，主要基于父亲有灵活的工作时间、母亲有更高的收入以及孩子的年龄和性别。在有学龄儿童的流动家庭中，父母都赚钱养家、共同教养的方式更为普遍，因为学龄儿童更能独立照顾自己。在共同教养的家庭中，家长根据自己的时间来分担照顾孩子的事务，鼓励学龄儿童照顾自己并分担家务。²²

¹⁴ Wang, M., & Liu, L. (2014). Parental harsh discipline in mainland China: prevalence, frequency, and coexistence. *Child Abuse & Neglect*, 38(6), 1128–1137.

¹⁵ 同上

¹⁶ 同上

¹⁷ Xie, S., & Li, H. (2019). “Tiger mom, panda dad”: a study of contemporary Chinese parenting profiles. *Early Child Development and Care*, 189(2), 284–300.

¹⁸ Cui, N., Xue, J., Connolly, C.A., & Liu, J. (2016). Does the gender of parent or child matter in child maltreatment in China? *Child Abuse & Neglect*, 54, 1–9.

¹⁹ 同上

²⁰ Wang, M., & Liu, L. (2014). Parental harsh discipline in mainland China: prevalence, frequency, and coexistence. *Child Abuse & Neglect*, 38(6), 1128–1137.

²¹ Zhao, S. (2020). Gender in Families: A Comparison of the Gendered Division of Child Care in Rural and Urban China. *Child & Youth Care Forum*, 49(4), 511–531.

²² Peng, Y. (2020). Bringing children to the cities: gendered migrant parenting and the family dynamics of rural-urban migrants in China. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 46(7), 1460–1477.

2.1.4 父亲参与家庭事务的阻碍

既有研究指出了阻碍父亲参与家庭事务的一些因素，包括经济负担和户籍制度限制。流动人口务工的一个突出特点是工作时间长。母亲为了照顾孩子而放弃工作，父亲也就要承担更大的经济负担。为了增加收入，流动家庭的父亲往往要做多份工作，或者尽可能延长工作时间。²³因此，他们没有时间照顾自己的孩子。父亲的经济负担影响了父亲和孩子互动的频率和质量。研究表明，经济压力与家长的温情和坦诚、冲突的解决、亲子间的沟通呈负相关。²⁴阻碍流动家庭中父亲承担“家长义务”的另一个因素是户籍制度。没有城市户口的随迁子女不能享受与本地儿童一样的教育机会，随之而来的高昂教育费用加重了流动家庭的经济负担，再加上其他的生活压力，可能导致育儿压力或抑郁，最终使得流动家庭中父亲更少、更低质量地参与家庭事务。²⁵

2.2 改善教养方式的干预措施

改善教养方式的干预措施是复杂的，因为要衡量各种指标和结果。大多数研究特别关注减少针对儿童的虐待或家庭暴力。干预措施包括儿童主导的游戏教育或培训课程，这些课程一般通过家访或社区的背景向家长提供。Luo 等学者让中国乡村的社区卫生工作者对家长进行为期一年、每周两次的教育和培训，帮助家长了解如何为幼儿提供心理社会刺激。²⁶Ward 等学者设计了一门 12 节的课程，引导南非 2-9 岁儿童的家长多使用正向教养并减少严厉的教养方式。²⁷Lachman 等学者邀请南非家长参加 Sinovuyo 关爱家庭计划，提供非暴力的管教方法培训，和面对孩子攻击性行为或不遵守规定行为时冷静放松的练习。²⁸

2.2.1 亲子互动的干预措施的效果

正向的亲子互动包括对孩子的积极行为的鼓励（例如，“注意并肯定孩子的好行为”），前瞻的正向教养方式（例如，“让孩子准备好应对挑战”），以及家长对孩子需求的敏感性。大多数研究显示，干预措施对亲子互动有明显的积极作用。在关于促进正向教养的 12 节课程中，Ward 等学者观察到干预组正向教养的做法增加了 39%，干预组自我报告的正向教养方式使用频率比对照组高 10%。²⁹此外，Lachman 等学者在 Sinovuyo 关爱家庭项目中，对家长正向教养的自我报告和对亲子游戏的观察评估均显示出一定的治疗效果。³⁰

²³ 同上

²⁴ Ying, L., Yan, Q., Shen, X., Jia, X., & Lin, C. (2019). Economic Pressure and Loneliness in Migrant Children in China: The Mediating Roles of Parent-Child Communication and Parental Warmth. *Child Psychiatry and Human Development*, 50(1), 142–149.

²⁵ Liang, Z., Yue, Z., Li, Y., Li, Q., & Zhou, A. (2020). Choices or Constraints: Education of Migrant Children in Urban China. *Population Research and Policy Review*, 39(4), 671–690.

²⁶ Luo, R., Emmers, D., Warrinnier, N., Rozelle, S., & Sylvia, S. (2019). Using community health workers to deliver a scalable integrated parenting program in rural China: A cluster-randomized controlled trial. *Social Science & Medicine*, 239, 112545.

²⁷ Ward, C. L., Wessels, I. M., Lachman, J. M., Hutchings, J., Cluver, L. D., Kassanje, R., Nhapi, R., Little, F., & Gardner, F. (2020). Parenting for Lifelong Health for Young Children: a randomized controlled trial of a parenting program in South Africa to prevent harsh parenting and child conduct problems. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, and Allied Disciplines*, 61(4), 503–512.

²⁸ Lachman, J. M., Cluver, L., Ward, C. L., Hutchings, J., Mlotshwa, S., Wessels, I., & Gardner, F. (2017). Randomized controlled trial of a parenting program to reduce the risk of child maltreatment in South Africa. *Child Abuse & Neglect*, 72, 338–351.

²⁹ Ward, C. L., Wessels, I. M., Lachman, J. M., Hutchings, J., Cluver, L. D., Kassanje, R., Nhapi, R., Little, F., & Gardner, F. (2020). Parenting for Lifelong Health for Young Children: a randomized controlled trial of a parenting program in South Africa to prevent harsh parenting and child conduct problems. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, and Allied Disciplines*, 61(4), 503–512.

³⁰ Lachman, J. M., Cluver, L., Ward, C. L., Hutchings, J., Mlotshwa, S., Wessels, I., & Gardner, F. (2017). Randomized controlled trial of a parenting program to reduce the risk of child maltreatment in South Africa. *Child Abuse & Neglect*, 72, 338–351.

2.2.2 减少严厉的/粗暴的教养方式的干预措施的效果

严厉的或粗暴的教养方式包括心理虐待、身体虐待和情感忽视。旨在改变这些行为的研究发现，干预措施的效果不一。Lachman 等学者指出，关于对严厉的教养方式的观察和自我报告评估不能得出确定的结论。关于家长对严厉的教养方式的自我报告，Lachman 及其同事没有观察到接受干预和不接受干预的组别之间有差异。Knerr 等学者在系统综述中认为，干预措施能够减少教养不当或严厉的教养方式。然而，该系统综述可能有失偏颇，因为其中只有三项研究将严厉的或粗暴的教养方式作为结果来衡量。³¹另一项系统综述表明，关于教养方式的项目在儿童虐待方面的效果不一。³²

³¹ Knerr, W., Gardner, F., & Cluver, L. (2013). Improving positive parenting skills and reducing harsh and abusive parenting in low- and middle-income countries: a systematic review. *Prevention Science: The Official Journal of the Society for Prevention Research*, 14(4), 352–363.

³² Coore Desai, C., Reece, J.-A., & Shakespeare-Pellington, S. (2017). The prevention of violence in childhood through parenting programmes: a global review. *Psychology, Health & Medicine*, 22(sup1), 166–186.

3. 研究方法

3.1 行为科学研究

行为洞察 (Behavioral Insights, BI)，也称为应用行为科学，运用社会科学的实证依据，如社会心理学、人类学、社会学和行为经济学，深入了解影响人类行为的所有因素和偏见。过往研究与实践经验表明，仅仅向人们提供更多的信息并不足以改变行为。因此，行为洞察将与定性研究、人性化的设计和强有力的评估相结合，以深化对流动人口的理解，调整服务流程或提出新的干预措施。这能提升项目有效性，对服务对象产生积极影响。

在过去的 15 年里，行为洞察方法受到关注，最引人注目的是两位诺贝尔经济学奖得主——2002 年的丹尼尔·卡尼曼和 2017 年的理查德·泰勒。现在全球 600 多个私营和公共机构拥有“行为洞察研究团队”，包括救助儿童会。

本研究采用了行为分析的方法，将形成性研究与关于人们如何做决定的行为洞察理论相结合。本文研究焦点是为什么人们做不到我们期望的行为，遇到了哪些阻碍。具体而言，本研究在探索是什么阻碍了父亲 1) 与孩子有更多的接触，2) 减少暴力管教行为，3) 改善与伴侣的关系。

行为诊断以行为研究方法为指导，该方法由行为洞察团队 (Behavioral Insights Team, BIT) 开发，包括五个步骤“目标、探索、解决方案、试验和规模化” (target, explore, solution, trial, and scale, TESTS)。本研究针对流动家庭的教养方式，侧重于前三个步骤，即目标、探索和解决方案。

目标：项目启动后展开了目标设定研讨会，将最初目标“提升家长正向教养意识，提高父亲参与家庭事务”分解为更具体的行为目标，并就目前父亲参与遇到的挑战提出假设，作为本研究的一部分进行测试。

探索：本报告介绍的研究属于探索阶段，旨在通过文献回顾和对家长及利益相关方的半结构化访谈，来更好地了解家庭面临的挑战。

解决方案：本报告下一阶段是设计潜在的解决方案，以提高父亲参与的时间和数量，减少暴力管教行为，并解决报告中发现的其他问题。如前所述，这将以社交媒体倡导活动的形式展开。

试验：试用解决方案不是本研究团队的职责。然而，我们希望团队建议的解决方案能够在实践中实施，并加以评估，以确定解决方案对家长行为的潜在影响。

规模化：规模化是后来纳入“目标、探索、解决方案、试验” (target, explore, solution, trial, TEST) 的步骤，现在通常被列为第五个步骤。本步将试验阶段最有效的解决方案推广至更多群体，与其他机构或救助儿童会其他国家项目分享，使更多人能从同样的方法中受益。

3.2 定性研究设计

本研究采用定性方法，对利益相关方和流动人口家长进行半结构化一对一访谈。研究地点包括上海和广州。参与者由家庭保护项目，上海学龄前儿童综合发展项目利用其现有渠道招募，或通过其他渠道（如幼儿园）招募。

采用一对一访谈而非焦点小组访谈，是为了防止家长互相影响，并为家长提供安全的空间，自由地分享可能不受认可的育儿和管教观点。

访谈以中文进行，持续时间为 20-60 分钟。广州采用面对面访谈，上海因疫情防控，采用电话访谈。选择口头访谈而不是书面调查，是为了能够讨论复杂的问题和话题，在需要时提出探究性问题，增加数据的丰富度。

在访谈前已征求受访者对访谈和录音的知情同意。本研究经美国救助儿童会伦理委员会的审查和批准。

3.3 研究对象

3.3.1 利益相关方

总共访谈了 10 位利益相关者，广州、上海各 5 位。利益相关者背景如下：

- 2 位卫生健康工作者（如社区卫生服务中心的儿童保健医生、医务人员）；
- 6 位教育工作者或教育管理人员（如教师和校长）；
- 1 位社会工作者；
- 1 位非营利组织工作者。

受访利益相关者均有丰富的和流动人口家长互动和接触的经验，并能提出专业见解。一些利益相关者本身也是家长，他们以双重身份分享了观点。

3.3.2 家长

总共访谈了 26 位父亲，其中上海 11 位，广州 15 位。总共采访了 10 位母亲，广州、上海各 5 位。受访母亲相对较少，本研究希望她们能就父亲与孩子的互动、父亲的家庭参与提供来自亲密的人的第三方视角。此外，研究想了解母亲对管教孩子的看法。

受访者筛选标准：

- 居住在上海或广州，
- 来自流动人口家庭，
- 18 岁以上，
- 至少有一个孩子在身边。（研究团队了解很多流动人口父亲因工作与孩子分离，但为实现研究目的，本研究关注能够与孩子互动的父亲。）

类型	上海	广州
家长总人数	16	20
父亲人数 (%)	11 (69%)	15 (75%)
平均年龄	33.3	36.5
孩子平均数量	1.5	2
受教育情况		
本科	6	3

专科	5	9
高中	3	5
初中	1	2
未说明	1	1
就业情况		
全职	10	12
兼职	0	2
自由职业	4	4
失业	1	2
未说明	1	0

3.4 数据收集工具

共设计两份问卷，一份面向家长，父亲和母亲问卷相同；另一份面向利益相关者。两份问卷均关注以下主题：

- 家长在家庭中的角色和家长之间的冲突
- 家长教养孩子的方式
- 父亲与孩子的互动
- 家长的管教行为
- 家长媒体使用情况和信息来源，重点关注社交媒体

母亲和父亲问卷相同有助于研究人员综合分析其反馈。虽然我们对父亲参与家庭教育、父亲与孩子的互动最感兴趣，但在研究目标设定研讨会上，已提出母亲的教养风格和管教方式是潜在的重点关注领域。

访谈问题由儿童行为洞察中心设计，同时考虑了家庭保护项目和上海学龄前儿童综合发展项目的反馈。访员培训内容由儿童行为洞察中心提供，执行由家庭保护项目和上海学龄前儿童综合发展项目完成。访员培训内容包括研究目标、调研工具、如何进行半结构化访谈和如何保护受访者权益。

3.5 数据处理和分析

访谈均以中文进行并录音，由家庭保护项目和上海学龄前儿童综合发展项目团队转录并翻译。儿童行为洞察中心主要用英语分析转录的访谈，两名中国研究员审查了原始的中文转录稿，以验证翻译的准确性，了解语境，收集更多的信息。访谈录音和转录稿存于共享文件夹中，只有研究团队有权限访问。访谈均为匿名，受访者以代码形式呈现，包括地点、身份（父亲、母亲、利益相关者）以及编号（例如，GZ01M03）。如果访谈提到可识别身份的信息，如姓名，则用描述代替（如，女儿、第二个孩子）。本报告仅注明受访者地点来自广州或上海；身份是父亲还是母亲；利益相关方额外注明职业。

访谈的编码和主题分析在 Excel 中进行。编码框架是根据访谈指南、文献回顾和行为目标设定研讨会设计的，并根据访谈中获得的信息进一步调整。编码基于对访谈全文的分析，引出访谈

中所有访谈原声和信息，与编码框架主题和子主题相匹配，例如，家庭日常（主题），对母亲角色的看法（子主题）。

在对所有转录稿进行编码后，编码小组的三名成员讨论并整合出研究中显现出的主题和核心洞察。下一节将介绍并引用访谈原文说明。

4. 定性研究发现

4.1 专题概览

研究发现，流动人口家庭践行正向教养遇到的挑战涉及四个主题：家庭动态、亲子互动、管教方式、教养知识的来源和媒体使用。

家庭动态是指家庭中家长之间的关系和互动，及其影响因素。包括家庭责任分工差异，以及所有照顾者（如有与家庭同住的祖父母）之间的冲突和解决方式。洞察主要源于《家长访谈提纲》问题 2-3 和《利益相关者访谈提纲》问题 2-3。

亲子互动是指家长与孩子之间的关系和互动，及其影响因素。包括家长在教养孩子方面的角色、看法、行为等差异，以及父亲与孩子的互动。洞察主要源于《家长访谈提纲》问题 4-5，以及《利益相关者访谈提纲》问题 4-5 和 7-10。

管教方式特指家长对管教孩子的看法和管教孩子的行为，包括暴力管教和相关的性别差异。洞察主要源于《家长访谈提纲》问题 6-7 和《利益相关者访谈提纲》问题 6。

教养知识来源和媒体使用是指家长获得教养知识和技能的方法和信息来源，及家长对媒体平台（包括社交媒体）的使用。洞察主要源于《家长访谈提纲》问题 8-10 和《利益相关者访谈提纲》问题 11。

本研究指出四个主题中家长践行正向教养遇到的**阻碍或挑战**，并将其分为**行为性、信息性及结构性**阻碍。行为性阻碍包括心理因素（看法和观念）、认知因素、情感因素和社会文化因素（规范和习俗）。信息性阻碍指获取信息渠道的缺乏，信息本身不充分、不正确，人们获取、理解和处理信息的认知能力有限。结构性阻碍指的是财政、法律或政治层面的限制，或无法获得资源。每个主题中阻碍的排序将综合考虑以下两点：受访者提及阻碍的频率，该阻碍对家长践行项目所提倡的、“理想的”教养行为的重要性。

第 4.6 节将初步探讨访谈中发现的、有助于推广正向教养的机会，尤其关注父亲参与家庭事务。下一份报告将进一步分析机会，设计干预措施。

由于本研究聚焦阻碍，负面发现居多。**但需要强调的是，受访者提到了许多良好的教养行为，无论是与孩子的互动还是管教方式，往往有积极的出发点。**许多家长表示试着与孩子一起做孩子觉得有趣的活动。例如，一位来自上海的父亲说：“主要就是他们（孩子）自己喜欢的那种游戏，比如说他们从学校学的游戏，什么老鹰抓小鸡和丢手绢，然后还有跟着他一起学跳绳，包括我比较喜欢陪他们看电影，看他们喜欢的电影，然后他们觉得他们讲什么的时候我是知道的，我可以跟他们一起讲共同的话题。下班之后，特别是孩子醒着的时候，我很大部分时间还是花在陪伴他们身上，观察他们的成长，他们会有一些新的技能，然后就觉得还是心里还是很满足的，很珍惜和孩子在一起的时间。”其他家长的例子包括：孩子生病时，会尽力照顾孩子，让孩子感到舒适安全；支持孩子追求兴趣爱好；公开表达对孩子的爱，关注孩子的情绪状态。

在管教方式方面，大多数家长选择沟通而非暴力。一位来自广州的父亲说：“管教方式基本上还是要以说为主。让他知道哪些能做哪些不能做，然后尽量让他明白一些事情的道理。虽然还小，但是你经常和他说，就会潜意识地影响到他。”即使是使用暴力管教的父亲，也常常觉得后悔，并且有意识地做出改变。一位来自广州的父亲说：“有时候孩子有一些坏习惯，做得不好。我也就打过一次，我心里面难受了一个星期，我一直想不应该这样子，但我那时是忍不了他的坏习惯，因为他欺骗了老师。我会想用更好其他的方式来表达我们家长这种愤怒。”

由于本研究的重点是确定改进教养行为的需要并给出建议，下文以负面的访谈原文为主。正面的访谈原文将在研究建议一节中呈现。

此外，研究发现利益相关者比家长更消极，在一定程度上，母亲也比父亲更消极。这可能是由于选择性偏差和霍桑效应：愿意参与访谈的父亲可能比一般的父亲更了解积极的养育方式，而且由于正在参与研究，受访者可能会呈现自己积极的一面。

4.2 家庭动态

家庭动态概述

流动人口家庭的成员主要包括家长和孩子。约 20-30%的家庭还和一到两位祖辈同住，祖辈通常来自父亲一方，共同承担照料孩子的责任。在几乎所有的家庭中，父亲都是全职工作，但可以做到每天回家。多数家庭的母亲也在工作，但更可能是在家工作、兼职或自雇。尽管家庭分工可能不是完全平等（见下文：普遍的家庭角色规范），大多数家长会都会共同分担家庭责任。

结构性、行为性和信息性阻碍

阻碍	洞察	访谈原文
行为性	<p>普遍的家庭角色规范</p> <p>“男主外，女主内”的传统价值观是普遍存在的家庭角色规范。一些家长支持这种分工方式；但很多家长认为这种方式已经过时了，家长应共同分担家庭责任。然而，与文献回顾的结论一致，家庭角色规范的演变缓慢，目前，家庭事务分工并非完全平等。越来越多母亲投身职场，但是将部分家庭责任转交给父亲的进程并不同步。有的时候，这会成为家长之间产生冲突的原因。此外，和外出工作相比，人们认为承担家务责任的重要性和价值更低。一些母亲表达了对于这种不平衡的不满。</p>	<p>“毕竟在我们传统观念来说，都要以男性为主去养家。导致了妈妈可能在家的时间比较多，尤其在（孩子）0-3岁之间，很多都是妈妈做全职太太了，在家里面不出去工作了。”——学前教育者，上海</p> <p>“我认为像我这样的家庭是恰到好处的，就是男人肯定是要有担当一点，还是以工作为主。”——母亲，上海</p> <p>“我本来是在职场上班的，突然间要回到家庭里面专门带个娃，而且自己好像没什么价值，因为不上班感觉好像自己都体现不出价值来，然后整个人就不自信，也变得有点自卑。”——母亲，广州</p> <p>“可能是一直以来的这种约定俗成也好，一种集体无意识也好，感觉大家都习惯于，他们好像都是男主外女主内的感觉，但是其实又不是真的是这样。因为很多时候妈妈还是要工作的，她也同时是在工作，但是只是说因为她是妈妈，好像很奇怪的就要付出更多，要带孩子。”——教师，广州</p>
行为性	<p>家长间存在冲突且缺乏解决方案</p> <p>部分家长提到夫妻之间很少发生冲突，或者有较好的解决冲突的方法，但其他家长表示夫妻间冲突较多。常见的冲突来源有：教养方式、孩子的教育、父母角色。家长应对冲突的方法通常是“被动攻击”或者不给予回应，例如，无视对方、完全转变话题等，而不是主动解决冲突。少数家长提到夫妻间有口头或肢体的暴力冲突，偶尔也会影响孩子。这凸显了提高冲突解决方法和沟通技巧来改善家长间关系的必要性。</p>	<p>“我们夫妻很少有冲突，一般也就不搭理、不说话，过一会就好了。”——父亲，上海</p> <p>“当我们真的同时去接触爸爸跟妈妈的时候，很多时候就因为他们有问题，孩子出现了问题。孩子出现了问题，常有的一种状态是：妈妈会觉得很无助，‘我怎么怎么想，但是爸爸不支持我’；然后爸爸就觉得‘我是这样想的，但是妈妈又不支持我’。他们这种育儿观念不一致会比较多。”——教师，广州</p> <p>“我接触到的妈妈们，怨气很重，有时候就是冲突没有被正面地解决，过去了就算了那种，慢慢地就会累积在心中。”——社会工作者，广州</p>

		“夫妻两个对孩子的教育方式不一致，妈妈就宠一点，爸爸就严一点，所以孩子就偏向妈妈。另外，两个人的关系也不是很好。”——父亲，广州
结构性 行为性	家长间互动有限或质量不高 由于工作和家庭责任，一些夫妻并不经常见面，或者因为缺乏共同兴趣、共同活动而接触比较少。这可能会对孩子的成长产生负面影响。	“夫妻之间很少会用赞赏或欣赏的态度去回应对方。至少是我接触的家长里，真的绝大部分很少会感恩他们的另一半。”——社会工作者，广州 “我们会发现很多家庭是这样的，就没有一个正常的交流的模式。”——学校校长，广州

4.3 亲子互动

亲子互动和父亲参与情况概述

每个家庭都是独一无二的，但在谈论“您会和孩子一起做哪些活动？”时，几乎所有受访家长都提到阅读、游戏、玩耍、户外旅行、户外活动、辅导孩子写作业等。受访者对身为家长的意义有不同看法，但大多数受访者对于为人父母的各个方面都有比较充分的了解，并且有积极的育儿观、好的出发点。家长与孩子相处的时长有明显的差异：几乎所有的家长和利益相关者都认为，父亲与孩子的互动要比母亲少得多。例如，广州的一位社会工作者说：“我没有统计过，但根据与我聊天的妈妈和爸爸的情况，大概只有 10%的爸爸愿意花时间陪孩子。”受访者提到了一系列阻碍父亲参与的结构性和行为性和信息性阻碍，详见下文。利益相关者还提出，家长的受教育水平是影响家长教养技巧和育儿参与度的一个重要因素。

结构性、行为性和信息性阻碍

阻碍	洞察	访谈原文
结构性	养家糊口的责任 几乎所有家长（尤其是父亲）都认为，工作是导致难以与孩子有更多互动的主要阻碍。家长们觉得很难平衡赚钱养家和陪伴孩子。在流动人口家庭中，对就业和经济稳定性的担忧普遍存在，新冠疫情更是加剧了这种担忧。此外，父亲认为工作时间长、疲惫也是挑战。在工作日，父亲可能会在孩子睡着后才能回到家，或者在孩子醒来之前就已经离开家了。较长的工作时间也意味着，许多父亲可能会错过某些陪伴孩子的时刻，例如学校的亲子活动。有的父亲在周末也需要工作，没办法陪伴孩子。许多父亲说下班后太累了，无法与孩子好好相处。在一些流动人口家庭中，父亲在外地打工，只在周末或在一年某些时候偶	“爸爸哪有那么多时间去陪伴（孩子）。有时候也没办法，生活上为了一餐饱。”——父亲，广州 “如果朝九晚五的话，家长们对孩子的关注度也高一点。但现实是他们可能忙于生计，说实话他连生计都没有搞明白……所以父亲这种的生活压力还是很大，也是很现实的。”——学校校长，广州 “我老公很大压力。所以他很少陪孩子，对我来说，能理解，但是小孩子肯定是不理解，但是也没办法。”——母亲，广州 “父母晚上没有时间，回来都是九、十点钟了。其实很多家长都是关心家庭的，只是因为在城市打拼真的是需要精力，他们就会忽略对小孩子成长的这个环境。”——父亲，广州

	<p>尔出现，这意味着这些父亲无法参与到孩子的日常生活中。</p>	<p>“作为一个父亲，说实话谁不喜欢每天下了班、吃了饭能够带孩子写作业，出去走一走。现在应该是很难实现了，从目前的状态下，包括我认识的一些同事，他们也是一样的。不是说我们极个别是这样的，不是，现在是一个普遍现象。作为男同胞，他们每一天工作时间可能都大于 10 个小时。我相信这不是个别现象，应该是大部分都这样。”——父亲，广州</p>
行为性	<p>父亲以工作为借口不参与教养</p> <p>部分利益相关者和母亲认为，父亲以工作为借口减少与孩子的互动，因为父亲认为工作优先级更高，陪伴孩子意愿不强，也没有意识到陪伴的重要性。而父亲自己也许并没有意识到这一点，不自觉地把工作当成了借口。事实依据是，父亲对自己的参与度的评价更高，而利益相关者和母亲给父亲的评价更低。</p>	<p>“最重要的就是陪伴孩子这个意识方面的重视，如果一个人意识方面重视了的话，他什么困难都可以克服。”——教育工作者，广州</p> <p>“因为很多时候爸爸就说我要加班，我要赚钱。一方面我觉得可以理解为这是一个借口，另一方面其实也听得出背后的那种无力感，我也很希望能有多一点时间陪我的孩子，但我陪着孩子的时候我不知道该咋办。然后就可以很顺理成章的把这份责任给到妈妈。”——社会工作者，广州</p> <p>“孩子爸爸自己可能会（给自己作为家长的角色）打 8 分，但是我觉得我这边是 6 分。因为他现在基本上如果说在家的话可能会陪小孩玩，但是玩的时间可能也不多，还是以玩手机、工作为主。”——母亲，上海</p>
行为性	<p>缺乏自信</p> <p>相当一部分家长对自己的育儿能力缺乏自信，大多数家长不相信自己是“好家长”。虽然不自信的原因不尽相同，但家长常觉得自己不称职、愧疚。无论是新手家长，还是有经验的家长，都缺乏自信，受教育程度较低的家长和父亲更加缺乏自信。虽然不自信可能只是谦虚的表现，而谦虚是中国文化重要价值观，但需注意，这种潜在的观念，可能会减少家长改善的意愿和行动。</p>	<p>“（对孩子做得好的地方）我好像都没有啥，都感觉比较亏欠孩子吧，感觉也不算做了一个很好的母亲的样子。”——母亲，上海</p> <p>“我觉得我们也不算是好家长吧。因为我们平时上班的话也会比较忙，回家的时候可能也会带一些惰性，没有达到说是很好的那种家长，我只能说是正常。”——父亲，上海</p> <p>“我谈不上好家长，我只是一直在向好家长的方向努力中。”——父亲，广州</p>
行为性	<p>家长角色的普遍社会规范</p> <p>许多家长认为，“好家长”意味着给孩子提供食物、住所、稳定的经济支持、良好教育和就业机会。一些利益相关者认为，家长往往过分强调教育或经济成就，而非真正重要的东西。这和“成功”的社会规范有关。育儿的其他重要方面，例如养育照顾、心理和情感发展以及性格塑造，却很少被强调。一些家长认为，学校教师有教育和发展儿童的专业知识，并对此负责。</p>	<p>“我肯定是望子成龙。把小孩子教好，然后考好一点的大学。”——父亲，广州</p> <p>“他们没有意识到自己养育孩子的真正目标是什么。他们被困在那些传统的想法中，比如希望孩子能进入一所好大学，找到一份好工作。”——教师，广州</p> <p>“我觉得很多的流动儿童社区的家长都会这样想，孩子的书读好一点，以后可以找份好工作，收入高一点，就不要像爸爸这样就在工厂打工。”——社会工作者，广州</p>

		<p>“还是要保证基本的物质生活，然后在一定的精神层面必须得到满足。”——父亲，广州</p> <p>“他们中的一些人（家长）不敢教育他们的孩子，因为害怕毁了他们。因此，他们大多数把希望寄予在老师身上，希望老师能教育好他们的孩子。”——学校管理者，上海</p>
行为性 信息性	<p>陪伴孩子时间少、质量低</p> <p>大多数家长认为，衡量家长付出的标准是陪伴孩子的时间而不是质量。家长（尤其是父亲）高质量参与教养所遇到的挑战包括：不知道该做什么活动、被电话等因素干扰、对孩子的活动感到不耐烦或无聊。此外，大多数父亲没有意识到陪伴时长和陪伴质量之间的区别。</p> <p>利益相关方还提到，如果没办法增加陪伴的时间，提高父亲与孩子互动的质量可能是一种解决方法。</p>	<p>“其实陪伴的时间不需要太长。可能一天有个半个小时、一个小时，只要是高质量的陪伴都是可以的。”——母亲，广州市</p> <p>“有些爸爸他愿意陪孩子，但其实他可能想不到有一些办法来陪孩子会更有效的。然后他自己又会觉得好累，带孩子好累。”——社会工作者，广州</p> <p>“我丈夫陪孩子的时间比较少，他一般都是晚上回来，可能他也累了，只是躺在看手机，或者是有时候我儿子叫他说陪他下象棋，他可能就会下，但是下了一、两盘之后，他又不下了，就没耐心。”——母亲，广州</p> <p>“其实很多的中国的年轻夫妻，回到家他/她也不想带孩子，第一个是没这个耐心，第二个是想休息，休息一般都是看手机。”——教育工作者，上海</p> <p>“可能他（父亲）不知道怎么陪小孩子玩，有时候爸爸就认为坐在隔壁刷刷手机，然后小孩子玩小孩子的，就没有互动的那种，也认为是在陪伴。”——父亲，广州</p> <p>“如果父亲真的很少有时间与孩子在一起，他应该让与孩子在一起的时间非常有效。”——社会工作者，广州</p>
行为性	<p>与祖辈教养方式相冲突</p> <p>在双职工家庭或者父亲在外地工作的家庭中，祖辈也是照顾者（尤其在上海，一般是父亲一方的祖父母）。这常常导致父母和祖父母在育儿观念和方法上存在代际冲突，有时父母会埋怨祖父母宠坏孩子、忽视孩子或灌输和父母不同的价值观。</p>	<p>“爷爷奶奶会干预，像我们村里面，家庭是可能是三代同堂在一起生活，但是对孩子的养育过程当中，爷爷奶奶干预比较多，就比较宠溺，然后妈妈就处于一种弱势，没有办法去真正地去教育自己的孩子，这种模式也有隔代教养，其实也是个很大的问题。”——学校校长，广州</p> <p>“还会去怪自己的家长（爷爷奶奶），怪他们还没教好，然后养了那么多坏毛病的这样子。”——父亲，上海</p> <p>“我觉得我自己对孩子时脾气相对来说会比较平和一点，但是对孩子的奶奶有时候会显得有点急躁。”——父亲，上海</p>

4.4 管教方式

管教方式和暴力管教概述

大多数家长能够识别出管教中的暴力行为，包括语言的和肢体的。尽管几乎所有家长都同意肢体暴力是不对的，也认识到暴力对儿童的潜在影响，但由于以下提到的挑战，有些家长仍然使用暴力管教。少数家长在管教孩子时经常使用暴力。相当多家长管教孩子时会威胁使用暴力，但实际上并没有使用暴力。

结构性、行为性和信息性阻碍

阻碍	洞察	访谈原文
行为性	<p>个人相信暴力管教是有效的</p> <p>许多家长认为暴力在某些情况下是一种有效的管教形式，尤其是语言暴力或轻微的肢体暴力（例如轻打手掌或打屁股），能让孩子听话，让孩子长教训，吓唬孩子。由于暴力的代际传递与社会规范，家长自己可能在暴力管教中长大，就把这种方式也用在自己的孩子身上。有一些家长提到了更严重的肢体暴力方式。</p> <p>利益相关者还提出，家长的受教育水平与暴力管教以及其他消极的教养方式相关——这说明意识、技能和信息也可能影响家长的教养行为。</p>	<p>“我也觉得打这种方式肯定是不好的，但是也没办法让他听你说。我之前看到有一个小朋友，他的腿被他爸爸用跳绳打到都是一块一块的黑色那种。我觉得小孩爸爸怎么这么狠心。但是到我的时候，因为生气，一下子打过去，有可能力度就会重一点了，然后小孩子的皮肤就起淤青了。”——母亲，广州</p> <p>“我知道这样做（语言暴力）是不好，但是有时候我就没办法控制，可能我的自制力不是很好。我自己内心肯定知道语言暴力是不对的，但是想着他可能也听过类似批评也就没记在心里。没有想到他其实记在心里面了，这样的话越积越多，他就开始自暴自弃，自信心被我打击到了。”——母亲，广州</p> <p>“（有些家长）自己太忙，无暇顾及孩子，他不知道孩子内心有很多需求，他总是无视他，也就是不理他，我觉得这种也是一种暴力。”——教师，广州</p> <p>“我老公一般都是动手的。因为他上班也是很忙很烦躁的，工作时间那么长，事又那么多，可能回到家的话就没有那么多的耐心。当孩子太吵的时候，大多数情况下他可能会对她大喊大叫。如果她继续这样做，他可能就会打她给她长一些记性。但是最近这一年就很少，因为他们接触的时间是很少的，所以爸爸就干脆不理她，或者是瞪她一下，让她自己自觉消停一会儿，然后爸爸就去上班，就走了。”——母亲，广州</p>
信息性	<p>缺少非暴力的管教方法</p> <p>一些家长，尤其是父亲，在某些情况下会使用暴力来管教孩子，因为他们不知道其</p>	<p>“不打怎么办？（孩子）说不听，我们又不是那种特别有办法的人。可能你这个工具出来之后我能找到一些办法，但是在这之前我能怎么办？碰到问题总要解决，对不对？我现在跟他</p>

	<p>他非暴力的方式，例如讨论、沟通。很多时候家长会使用暴力的管教方式，是因为觉得控制不了孩子了，或是没办法用其他方式和孩子沟通了。</p>	<p>唯一的优势我是大人，他是小孩。我能怎么办？我说不听的时候，我就只能动手了。”——父亲，广州</p> <p>“（入园检查）到了现场以后让他（孩子）要配合做相关的检查还是不配合。那么特别是爸爸他就生气了，然后就要打了，因为先是哄，哄了哄不听，那么就动手要打了。”——卫生健康工作者，上海</p> <p>“我觉得挺正常的。正常并不是说我认为暴力是对的，我只是能理解为什么他们会这样。因为第一，他们的教育中或者他们被对待的方式一直就只有如此。”——社会工作者，广州</p>
<p>行为性</p>	<p>普遍的家庭角色规范</p> <p>“慈母严父”的传统价值观仍然影响着管教的方法。一些家长相信这种“黑脸白脸”的互补方法，让父亲用更严格、更严厉的方式教养孩子。然而，很多母亲也会使用暴力，尤其是程度较轻的暴力。</p>	<p>“爸爸就承担爸爸的角色。爸爸应该是那种给家里方向，要去做一些重大的决定；然后妈妈就要对孩子温柔一点，对孩子和谐一点。父亲严厉一点；妈妈比较体贴一点，关怀多一点。”——母亲，广州</p> <p>“两个人的角色，爸爸妈妈的角色肯定是有变化的，如果两个都柔，小孩子心里就认为没有犯错事，必须有一个柔一点的，有一个严厉的，这是相互的，对吧？”——父亲，广州</p> <p>“作为一个父亲，如果从来没有打过小孩，我认为他的孩子不会很成材。我不知道你怎么想，这是我的观点。”——父亲，广州</p>

<p>行为性</p>	<p>缺乏情绪管理能力</p> <p>家长表示在愤怒的时候，难以控制情绪。家长不知道如何处理孩子的问题，怎么让孩子听话。原因往往在于缺乏沟通技巧，无法化解亲子冲突。家长在使用暴力后往往感到后悔、内疚或羞愧。</p>	<p>“很少有家长可以心平气和坐下来先问娃‘发生什么事了’，也就是先把事实理清楚。”——社会工作者，广州</p> <p>“不耐烦的情况也有。急躁的家长是直接动手打的，有时候可能是爸爸比较多。”——儿童保健医生，上海</p> <p>“我脾气很暴躁，一遇到事情好像失控，完全是失控那种。那时候语无伦次，什么话都讲，讲完之后就觉得我怎么这么发神经。”——母亲，广州</p> <p>“我丈夫一般选择打她。因为工作时间长了，处理了那么多事情，他已经感到很累了，在家里也没有那么多耐心。当孩子太吵的时候，大多数情况下他可能会对她大喊大叫。如果她继续这样做，他可能就会打她。”——母亲，广州</p> <p>“现在的孩子都很调皮。我对孩子发脾气，感觉有时候是控制不了的。”——母亲，广州</p>
<p>行为性</p>	<p>旁观者效应</p> <p>尽管大约一半的家长表示会在看到其他孩子遇到暴力管教的时候介入，但也有一半的家长表示不会介入。旁观者的理由普遍是，自己不了解情况的全部，也无权干涉另一个家庭的事务。</p> <p>大多数利益相关者表示，如果看到肢体或语言暴力，会进行干预，或在事后单独处理。然而，部分利益相关者表示这将取决于暴力的严重程度。</p>	<p>“（看到别人暴力对待孩子）我不会去参与，我也不会去言语去劝导，因为每个家庭是不一样的，也许孩子已经习惯了这种模式。中式的管理型教育模式——棍棒底下出孝子，这个也无可厚非，有的孩子他适用于这一套，因为每一家的情况不一样。”——父亲，上海</p> <p>“（看到别人暴力对待孩子我会）看，看是什么情况，应该要先了解，不是说看到了就会去报警什么的，（打孩子）肯定都会有个原因。”——母亲，上海</p> <p>“例如孩子要碰一个什么东西，他（家长）就拍他一下，说不能碰，这个怎么怎么样的，我可能不会说什么。我只会觉得这个家长怎么可以这样，你是不是有更好的方式？”——利益相关者，广州</p>

4.5 知识来源和媒体使用

知识来源和媒体使用概述

在育儿知识方面，大多数家长会从已经为人父母的家人、朋友以及社交媒体（如微信、抖音、小红书）获得指导和建议。大约一半的家长会在社交媒体上主动查找与育儿相关的信息，一些家长还会通过看书来学习。相较于长文章或书籍，家长似乎更喜欢视频、短小精悍的内容。其他知

识来源还包括教育类软件，例如“精婴早教”，以及社区或学校的家长会。家长对于电子产品在孩子生活中所起的作用评价褒贬不一。虽然有一些使用电子产品的积极例子，例如和孩子一起下棋，但大多数家长认为电子产品和社交媒体对孩子有害，并试图限制孩子的使用。

结构性、行为性和信息性阻碍

阻碍	洞察	访谈原文
行为性	<p>社交媒体平台的影响有限</p> <p>虽然大多数家长经常使用社交媒体（有些人每天最多使用 3-4 小时），但利益相关者不太认为社交媒体能改变家长的行为，因为社交媒体会分散家长和孩子相处的时间。此外，社交媒体中的信息并不能转化为行动，部分原因是在网上主动搜索育儿信息的家长并不是最需要改变的家长，而那些需要改变的家长则并不会主动去学习。家长确实表示会使用社交媒体获取育儿信息，但主要是针对他们面临的具体问题寻求指导。</p>	<p>“越是有意识的人，他可能会去主动关注，没有意识的人，你即使发布了以后，他会不会去点开，这个好像也要打个问号。”——卫生健康工作者，上海</p> <p>“父亲也想放松，他也要看新闻，他要刷抖音，就好像孩子一样，我要看这些东西。他的注意力都在那的话，就减少了他对孩子的关注跟亲子沟通交流的时间。”——教师，广州</p> <p>“我说过短视频的效果不大，但是很多事情都是你做了就一定就会留痕。做事总比不做要好。不能因为说这件事情作用小我就不做，我一点一点做，影响的人可能越来越多。”——教育工作者，广州</p> <p>“书的话有时候拿回去也不一定会去看，有时间不如去线下参加。比如说我们现在的访谈，我是把手机调成静音，完全不去管它的了，会很专心地去做。线下去听课肯定也是把它关了，然后去那里专心去听，然后才会有共鸣，接受并听进心里面去。但是如果是说让我拿这个手机看直播，一条信息来了，我就看信息去了。”——母亲，广州</p>
信息性	<p>信息实用性不足</p> <p>家长们会抱怨社交媒体上提供的育儿指导或技巧过于理论化，不适用于日常生活。</p>	<p>“可能需要些实用的东西，因为说实话，我们其实都知道道理。”——父亲，广州</p>

4.6 研究建议

第 4.2-4.5 节讨论了阻碍，每种阻碍背后均存在一种或多种干预的可能，尤其是行为性阻碍和信息性阻碍。在本节将讨论从研究中直接发现的机会，作为补充信息。

机会

主题	洞察	访谈原文
----	----	------

<p>家庭动态 亲子互动 管教方式</p>	<p>促进家庭角色规范转变</p> <p>虽然家庭中很难做到真正平等地工作、分担家务，但家长应该相互尊重和相互关心。有些父亲表达了对他们的配偶的认可，看到了这一角色的价值，这种行为需要进一步鼓励。</p> <p>还应鼓励家长超越“慈母严父”的传统观念，认识到不是所有的父亲都要对孩子严格。</p>	<p>“我反倒觉得女性的意识是在慢慢觉醒。我觉得在意识层面上，整体来说，她们正在慢慢寻求平等。”——社会工作者，广州</p> <p>“这几年就好很多了，很多都是父母一起赚钱养家，即便父母不一起赚钱养家，现在的年轻爸爸就对自己老婆的尊重程度，80后这些，我觉得还是挺不错的。我就觉得这个社会是进步的，我感觉现在的家长还是比较平等。”——学校校长，广州</p> <p>“（我们）的角色是平等的……也不是说女的就要做家务，就要照顾家庭。女性和男性都应该做一些事情。这就是分工的意思。”——父亲，广州</p> <p>“我这边来说，我就把家庭放在第一位，外面嘛我就是放在第二位。”——父亲，上海</p> <p>“以前，在陪伴孩子或者教育孩子以及在家庭教育的努力方面，父亲和母亲的付出程度比例是1比9。但我发现这个比例已经逐渐改变。现在，这个比例至少也有3比7。”——教师，广州</p>
<p>亲子互动 管教方式</p>	<p>强化家长现有的积极观念和和行为</p> <p>绝大多数家长非常了解养育孩子需要做什么。大多数家长有积极的育儿愿景，有充满爱、奉献和责任感的育儿观。家长们讲述了很多故事，有的描述了温情时刻，有的分享了带来积极影响的行为，有的家长为了多陪孩子做出了牺牲。因此，机会在于认可家长的观念和努力，并积极强化，进一步鼓励上述行为。</p>	<p>“我觉得养育孩子是家长的责任。不光是把孩子生出来，还要教育好，就是要尽自己最大的能力让他/她看得更多，看得更远，养成一些良好的生活习惯、学习习惯，为人处事、接人待物，都要学。就是要言传身教。”——父亲，广州</p> <p>“孩子是一种继承、一种传承，那也是有一份责任，我觉得养育孩子首先第一个培养他/她自信，对吧？还有乐观。其次的话给他/她一个好的逻辑方式，然后再给他/她尽量好一点的平台环境，好一点的氛围。也看（家长）自己的能力。”——父亲，上海</p> <p>“有一次，有一个家长会，因为工作的原因，我其实不能参加。但最后，我想了又想……然后我请了假，去参加了家长会。”——母亲，广州</p>
<p>管教方式</p>	<p>运用社会规范来改变暴力管教</p> <p>新的观念正在形成，绝大多数家长认为：有教养的、成熟的、更进步的家长不会使用暴力的管教方式，暴力已经过时了。多数家长表示希望成为更进步的家长，这是减少暴力管教行为的机会。</p>	<p>“这些（对儿童的暴力）也是很陈旧很保守的思想，才会有这样的；现在的教育不一样，加上国家政策宣传对未成年人的保护，如今文明教育占了上风。”——父亲，广州</p> <p>“特别是现在社会进步也会很飞快的，然后现在小孩也比较少，所以大家还是很愿意来更好的帮助孩子的成长，与他/她相处应该是（在不使用暴力的）意识上有个普遍的一个提升。”——父亲，上海</p>

<p>亲子互动 管教方式 信息来源和 媒体使用</p>	<p>优化正向教养服务的安排，提高可及性</p> <p>有些家长需要时间灵活的亲子活动，例如安排在周末，防止因工作或其他安排冲突而无法参加。未来可以考虑扩大项目的目标受众，涵盖父亲和祖父母；并将亲子活动扩展至其他场所（如学校、工作场所）。</p>	<p>“基本上我工作的关系时间不是特别方便。因为很多应该是周末，我们周末是最忙的。”——父亲，上海</p> <p>“直接到父亲们工作的工厂去，到他们工作的地方去，把这些知识和技能告诉他们。因为如果是在他们的休息时间，他们来学习的积极性好像很弱。”——社会工作者，广州</p> <p>“组织一些活动，要求爸爸一定要来。比方说设定所谓的爸爸必须参与的亲子的活动。”——社会工作者，广州市</p>
<p>亲子互动 管教方式 信息来源和 媒体使用</p>	<p>激发家长兴趣，促进家长自我提升</p> <p>许多家长有兴趣提高育儿技能，并积极寻求支持，特别是在孕产妇健康、新生儿健康、孩子教育和沟通方式等方面。部分家长表示对基于社区的平台（线上或线下）感兴趣，家长们可以分享自己的育儿经验并听取他人的经验。</p>	<p>“我们家长肯定是特别愿意能够有这种像比较专业的服务机构来帮我们提升育儿的一些方法。”——父亲，广州</p> <p>“有一些教育理念可以一起分享的话，我觉得还是有必要的。因为大家可能遇到过相同的问题。”——父亲，上海</p> <p>“最重要的是能有一些能实时互动或提供指导的工具。”——父亲，广州</p>

5. 总结

中国流动人口家庭中，父亲和母亲都面临着结构性、行为性和信息性阻碍，使他们难以充分参与家庭事务，或减少暴力管教行为。通过文献回顾和定性研究中对利益相关者和家长的访谈，研究团队利用行为洞察识别出主要阻碍，并初步探索了一些干预机会。

研究发现的阻碍如下：

家庭动态：

- 家长间互动有限或质量不高（结构性、行为性）
- 普遍的家庭角色规范（行为性）
- 家长间缺少解决冲突的方法（行为性）

亲子互动（和父亲参与）：

- 养家糊口的责任（结构性）
- 父亲以工作为借口不参与教养（结构性、行为性）。
- 缺乏自信（行为性）
- 关于家长角色的普遍社会规范（行为性）
- 陪伴孩子时间少、质量低（行为性、信息性）
- 与祖辈教养方式相冲突（行为性）

管教方式（和暴力管教）：

- 个人相信暴力管教是有效的（行为性）
- 普遍的家庭角色规范（行为性）
- 缺乏情绪管理能力（行为性）
- 旁观者效应（行为性）
- 缺乏非暴力管教方法（信息性）

信息来源和媒体使用：

- 社交媒体平台的影响有限（行为性）
- 信息实用性不足或脱离现实场景（信息性）

每种阻碍背后均存在一种或多种干预的可能，尤其是行为性阻碍和信息性阻碍。研究团队认为存在以下几点机会：

- 促进家庭角色规范的转变
- 强化家长现有的积极观念和行为
- 运用社会规范来改变暴力管教
- 改善正向教养服务的安排，提高可及性
- 激发家长兴趣，帮助家长自我提升

本项目下一阶段将着眼于长三角和珠三角流动人口社区，以识别出的阻碍为基础，深入研究干预机会，共同设计潜在干预措施。干预措施将与本项目主要目标一致：增加父亲参与的时间，提高父亲参与的质量，减少家庭中的暴力管教行为，促进家庭、家长和儿童的幸福和福祉。

6. 附录

6.1 利益相关者访谈提纲

需记录的访谈信息：

日期：
受访者编号：
访谈员：
地点：
性别（显性）：
访谈开始时间：
访谈结束时间：

调研信息介绍

欢迎，感谢您拨冗参与本次调研。我的名字是_____，是一名定性研究员，担任此次早期发展与家庭保护项目访谈工作。此次访谈目的是了解您作为利益相关者，在关于父亲与儿童的互动、父亲在育儿中承担的责任，以及家长如何管教儿童等方面的观察和看法。我们主要关注的是 0-6 岁属于流动人口的儿童及其家长，同时也欢迎您分享对其他相关群体的见解。我们希望了解，如何增加父亲参与亲子互动，如何使父亲在育儿中起到更积极的作用，为其配偶（妻子）提供支持。这些问题没有标准答案，您可以跳过任何一题。本次访谈是匿名的，不会关联到本人，也不会分享给与您共事的人。

知情同意书

您完全自愿参与本次调研，并且有权随时跳过其中任何一个问题或者退出研究。如果同意参加，我会问您一系列问题，访谈时间约为 45-60 分钟。如果您觉得速度太快，可以随时要求我们放慢速度。参与这项调研没有风险，也没有任何正确或错误的答案。我们只是想了解您的想法。如果您不想参与，也不会对您产生任何不利影响。

本次访谈会全程录音，以便转录为文字。这些录音只供研究人员使用。我不会记录任何可能识别出您个人身份的信息，录音及文字资料也不会与您的身份资料一起储存。录音材料与文字记录稿将会由本次调研组织者保存 12 个月，12 个月后录音材料及文字记录稿将被彻底删除，不作任何备份保留。本研究的数据分析将在 2022 年 10 月 31 日结束，您有权在此期限之前要求退出调研。如需退出调研，请通过电话/邮件联系我们（联系电话：020-32644855；联系邮箱地址：pww.china@savethechildren.org）。

【得到口头确认，请在此刻打开录音】

在我们正式开始之前，我需要再次征得您的正式同意。

- 您是否同意参与本次访谈？ **同意/不同意**
- 您是否同意我对本次访谈进行录音？ **同意/不同意**

(如果“同意”，开始录音；如果“不同意”，邀请一位同事作为记录员。放慢访谈速度以便记录员写下回答)

开始之前，您还需要提出什么问题吗？（如果没有问题，可开始访谈）

再次感谢您同意参与访谈。我们正式开始！

A. 常规问题

1. 请您简单介绍一下自己和您的工作：

- 是怎样的工作性质？
- 接触流动儿童与家庭的频率？
- （如会接触，请回答）与您互动更多的是父亲还是母亲？
- 您和他们用什么样的方式交流和互动？

B. 家庭角色分工

2. 家庭中父亲和母亲通常是什么角色、如何分工？

- 比如在工作、家务和孩子教育等方面？
- 这些分工和过去两代人相比是否有变化？
- 您认为一个家庭中父亲和母亲最理想的分工是怎样的？
- 您认为家长愿意调整角色分工吗？
- 有哪些原因导致他们成为现在这种分工模式？您认为有哪些中国的传统或社会文化因素影响育儿的角色分工？
- 在流动家庭中除了家长，通常还会出现哪些家人参与育儿？

3. 您是否见过家长之间发生冲突？

- 如果有，常有哪些原因导致家长之间的冲突？
- 冲突是如何被化解的？
- 您是否见过家长之间使用暴力？如果有，您怎么看？
- 您认为怎样才能提高家长解决冲突的能力？

C. 中国的育儿方式

4. 您在社区中观察到哪些常见的教育方式？

- 您在社区中观察到家长是如何对待孩子的？或者说，中国家长通常使用什么样的风格教育孩子？（提示：宽松，严格）
- 您的观察中，母亲和孩子是怎样交流互动的？
- 您的观察中，父亲和孩子是怎样交流互动的？

5. 您认为家长养育孩子的主要目标是什么？

- 家长的首要任务是什么？他们希望孩子有什么成就，比如工作、教育、健康、幸福、人际关系。父亲和母亲的看法有不同吗？
- 您认为好家长有什么特点？他们会怎么做？比如说？

6. 家长如何管教孩子？管教的意思是，如果孩子做错事（比如不做家庭作业、不听话），家长会有什么反应？
- 父亲和母亲的管教方式有不同吗？
 - 家长常常因为什么原因管教孩子？家长会根据犯错原因而采用不同的管教方法吗？（比如，考低分、打兄弟姐妹或者不听话）
 - 您认为什么是暴力管教？什么是非暴力管教？
 - 您认为暴力管教普遍吗？
 - 如果您看到或者怀疑家长对孩子施暴，您会怎么做？
 - 如果家长看到其他家长对孩子或他人施暴，他们应该怎么做？

D. 中国家庭的父亲参与

此次调研重点关注流动儿童的父亲与他们的互动相处

7. 我们目前了解到，父亲与孩子的互动并不多，大部分育儿活动都由母亲承担。您是否同意这个说法？同意/不同意
- 父亲应该和孩子增加哪种方式的互动或者活动？
 - 为什么这些互动对父亲、母亲和孩子如此重要？
8. 什么原因导致父亲缺少和孩子互动？
- 是否有实际操作上的困难？如果有，是哪些困难？
 - 是因为父亲缺乏知识和技能吗？如果是，缺乏哪些知识和技能？
 - 有哪些是您想到的与之相关的文化因素？
 - 您认为，父亲自己会如何看待亲子互动少这个情况呢？
9. 如何增加父亲与孩子的互动？
- 如何鼓励父亲做出调整？
 - 我们需要提供哪些信息？
 - 有什么好办法可以联络到流动儿童的父亲们，让他们了解如何进行亲子互动，提高育儿能力？
10. 如果有机会帮助父亲增加亲子互动，提高育儿技能，您会做什么？
11. 您认为社交媒体在育儿方面对流动儿童的父亲有什么作用？
- 社交媒体如何影响育儿？如何影响管教方式/对孩子的暴力行为？
 - 如何利用社交媒体的力量来帮助父亲与孩子的互动，用积极的方式参与育儿？
 - （从家长的角度考虑）社交媒体有哪些隐患？比如，学到其他不良方式或者陷入误区。

再次感谢您！访谈已完成。您还有需要补充的吗？

感谢您参与此次访谈。如果您想知道此次调研的进展与结果，请告知您的电子邮箱——该信息会与您的访谈资料分开保存，避免关联。

6.2 家长访谈提纲

日期:

受访者编号:

性别（显性）:

访谈员:

地点:

采访起止时间:

编号:

调研信息介绍

您好，非常感谢您能够抽出时间参与本次调研。我的名字是_____，是一名定性研究员，负责本次访谈工作。此次访谈的目的是了解外来务工家长在教养孩子的方式、与伴侣还有孩子的相处互动等方面的想法。您的回答将会帮助我们开发育儿相关的工具，开展倡导活动，更好地支持和帮助更多家长。有些问题会涉及较为隐私的话题，比如亲子关系和夫妻关系。这些问题没有标准答案，您的回答也将会被严格保密，不会对您本人之后产生关联影响，也不会被分享给您的家人。您有权跳过任何一道不想回答的问题。

知情同意

您完全自愿参与本次调研，并且可以随时跳过其中任何一个问题或者退出研究。如果同意参加，我会问您一系列的问题，访谈时间约为 45-60 分钟。如果您觉得速度太快，可以随时要求我们放慢速度。参与此项调研不会有任何风险，您的回答也不会被打分，没有对或错。您的名字不会被记录，回答也不会关联到您本人。最终的调研报告将会整合所有参与访谈的家长们的回答进行综述。我们只是用问题来更加了解您的想法。如果您不想参与，也不会对您产生任何不利的影响。

本次访谈会全程录音，以便转录为文字。这些录音只供研究人员使用。我不会记录任何可能识别出您个人身份的信息，录音及文字资料也不会与您的身份资料一起储存。录音材料与文字记录稿将会由本次调研组织者保存 12 个月，12 个月后录音材料及文字记录稿将被彻底删除，不作任何备份保留。本研究的数据分析将在 2022 年 10 月 31 日结束，您有权在此期限之前要求退出调研。如需退出调研，请通过电话/邮件联系我们（联系电话：020-32644855；联系邮箱地址：pwv.china@savethechildren.org）。

【得到口头确认，请在此刻打开录音】

在我们正式开始之前，我需要再次征得您的正式同意。

- 您是否同意参与本次访谈？ **同意/不同意**
- 您是否同意我对本次访谈进行录音？ **同意/不同意**

（如果“同意”，开始录音；如果“不同意”，邀请一位同事作为记录员。放慢访谈速度以便记录员写下回答）

开始之前，您还想提出什么问题吗？（如果没有问题，可开始访谈）

再次感谢您同意参与访谈。我们正式开始！

家长自我介绍

1. 请您简单介绍一下自己还有您的家庭：

- 您目前是已婚吗？
- 您有孩子吗？几个孩子？分别是几岁？儿子还是女儿？他们和您住在一起吗？
- 还有谁和您一起住？（比如爷爷奶奶外公外婆、保姆、其他家人、朋友等）

家庭情况

2. 请您介绍一下家里每个人的角色有什么不同。

- 您和您的伴侣都有工作还是只有一方工作？各自大概每周工作多少小时？
- 家务上请问如何分工？诸如打扫、做饭、买菜等家务。
- 您知道身边其他夫妻都是怎样进行家务分工的吗？您认为男人和女人在家庭中各自承担什么样的角色？

3. 您和伴侣之间的关系是否受到压力、情绪或者状态的影响？比如，外部压力（人际关系方面、加班、各种情绪（生气）、心情（压力大）等等。

- 当您处在愤怒的时候，和伴侣的相处会是什么样的？
- 如果当着孩子的面或者孩子在场的时候，您是否会采用不一样的方式来处理您和伴侣的冲突？

育儿方式

4. 您是如何理解养育孩子的呢？

- 备注：育儿、养育，是指您为了孩子或和孩子一起做的具体事情
- 都包含哪些事情？育儿目标是什么？
- 您认为，父亲和母亲在孩子的生活中应该扮演什么角色？换言之，家长需要做什么才能养好一个孩子？
- 做什么才是好爸爸或好妈妈？
- 父亲和母亲的角色有何不同之处？是什么造成这些不同呢？
- 您心目中，好家长有什么特点？他们会是什么样的，会做哪些事？
- 请您分享一次您觉得自己是一名好家长的经历。
- 请您分享一次您觉得自己是个不称职家长的经历。

5. 您会和孩子一起做哪些活动？

- 比如，一起玩、一起阅读、辅导家庭作业、帮助孩子学习、一起做家务等。
- 工作日，您陪孩子的时间平均一天多少分钟（或小时）？
- 周末，您陪孩子的时间平均一天有多少分钟（或小时）？
- 您通常在什么时间以及在哪儿和孩子一起做这些活动？备注：比如，上班前/孩子上学前；在公园。
- 对于不同年龄段的孩子，陪伴方式或活动有什么不同？

- 您最喜欢和孩子一起做什么？
- 您认为您认识或知道的其他爸爸们会花多少时间陪孩子？
- 有什么因素会阻碍爸爸们花时间高质量地陪伴孩子？
- 您认为这些爸爸们对自己陪伴孩子的现状满意度有多少？

管教方式

6. 您通常是怎样管教孩子的？

- 阐明问题：如果孩子做错事或者惹您生气（比如不听话或者不做作业），您通常会怎么做？
- 其他家长如何管教孩子？
- 您常常因为什么原因管教孩子？
- 母亲和父亲的管教方式有什么不同吗？
- 您认为什么是好的管教方式？什么是不好的？

7. 您认为家长打骂孩子有多普遍？

- 您认为怎样算是暴力对待孩子？
- 请您举例说说暴力管教孩子的方式。
- 您认为为什么有些家长会暴力管教孩子？
- 您认为什么情况下暴力惩罚孩子是合适的？
- 如果您亲眼看见别人暴力对待孩子，您不赞成这种做法，您会怎么做？
- 您会举报这种暴力行为吗？您知道如何举报吗？

8. 我们如何做，可以帮助您或其他家长提高育儿技能？

- 您是否愿意改变自己的养育方式？为什么愿意/不愿意？改变到什么程度？
- 如果有一个帮助家长提高育儿技能的项目，什么样的内容能吸引您？（或者说，您希望一个提高父亲育儿技能的项目能带来什么收获？）
- 有哪些知识信息是您觉得“要是早点知道”就好了？
- 您觉得哪些工具比较实用？（比如参考指南、书籍、视频、特定的玩具等）
- 您从哪些渠道获取育儿知识，您觉得哪个渠道帮助最大？您有从视频、社交媒体或者电视上学习育儿知识吗？您有从您的家长或者朋友身上学到育儿技能吗？

社交媒体的使用与知识信息的来源

9. 如果遇到育儿问题或焦虑，您会找谁或是去哪寻求帮助？

- 有您经常浏览的具体网站或社交媒体吗？
- 会找家人或朋友吗？
- 有寻求过专业咨询吗？比如社工或者医生？
- 您参加过社区/学校/单位/救助儿童会组织的育儿活动吗？
 - 如果参加过，您喜欢哪些活动内容？
 - 如果没参加过，是什么原因？
 - 有哪些可以改进的地方让这些活动更实用有趣？
- 如何利用社交媒体帮您成为更好的家长？
- 在鼓励家长陪伴孩子这方面，社交媒体和传统媒体（比如电视、广播、报纸等）相比，哪个更有用？为什么？

10. 您会接触到哪些媒体？（报纸、社交媒体、广播、电视等）

- 您常使用哪种社交媒体？（如果对方不理解，请解释社交媒体的意思）
- 您每天花在社交媒体上的时间有多长？
- 您最常打开的网站或社交媒体软件是什么？
- 其他父亲（母亲）也经常使用社交媒体吗？他们最常用来做什么？
- 社交媒体对您的育儿方式产生了多大程度的影响？
- 您认为社交媒体和传统媒体（比如电视、广播、报纸）相比有什么区别？
- 如果看到成年人暴力对待儿童的新闻或视频，您会作何反应？您会做什么？

人口统计学信息：

- 您的年龄：
- 受教育程度：
- 过去 12 个月的就业状态（全职/兼职/自雇/找工作/无业）
- 您擅长的职业技能是什么？

太好了！访谈结束。您还有什么疑问吗？如果没有，我们就此结束。再次感谢您的参与。您的分享对我们有很大帮助！

